

# МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№12 (329)  
ДЕКАБРЬ 2017  
ISSN 1992-7975  
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И



## С Новым 2018-м годом...

<https://www.drive2.ru/b/472483787029086791/>

## Содержание

<b>Событие месяца</b> .....	<b>1</b>
Федеральный круглый стол прокатился по местному бездорожью.....	1
Автомобильные дороги местного значения: вопросы строительства, реконструкции, ремонта и содержания .....	1
<b>МСУ в декабре 2017-го</b> .....	<b>15</b>
Twitter-хроника .....	15
Избранное за декабрь 2017-го.....	18
«Система местного самоуправления потерпела фиаско» .....	18
<b>Новые федеральные акты</b> .....	<b>23</b>
Президент РФ .....	23
Правительство РФ .....	24
Министерства РФ.....	25
<b>Законопроекты в Госдуме РФ</b> .....	<b>26</b>
От внесения до принятия .....	26
<b>Судебная практика</b> .....	<b>31</b>
Конституционный Суд РФ.....	31
Извлечения из практики за октябрь и ноябрь 2017 года .....	31
Верховный Суд РФ.....	40
Извлечения из обзора судебной практики №4 (2017)	40
Извлечения из практики за октябрь и ноябрь 2017 года .....	45

## Уважаемые читатели!

С января 2018 года ежемесячная электронная газета «Местное самоуправление» будет выходить с расширенным набором рубрик: добавляются – «Новые федеральные акты», «Законопроекты в Госдуме РФ» и «Судебная практика». Объем номера в страницах не ограничивается.

Цель данных изменений в том, чтобы в концентрированном виде обеспечить потребности «муниципалов» в основных видах профессиональной информации.

Данный номер представляет собой пилотный вариант газеты будущего года. Читайте и подписывайтесь на год или полгода.

Стоимость подписки на весь 2018 год – **1200** рублей, стоимость полугодовой подписки – **800** рублей (для подписчиков 2017 года – 1000/600 рублей за год/полгода). Доставка газеты на E-mail адрес подписчика, сообщаемый при оплате на [admin@emsu.ru](mailto:admin@emsu.ru)

Подписаться на электронную газету «Местное самоуправление» можно только в редакции, оплатив прилагаемую квитанцию либо через наш сайт «Энциклопедия местного самоуправления» [emsu.ru](http://emsu.ru)

## Событие месяца

### Федеральный круглый стол прокатился по местному бездорожью

### Автомобильные дороги местного значения: вопросы строительства, реконструкции, ремонта и содержания

**11 декабря 2017 года** в соответствии с планом работы Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления прошло **заседание «круглого стола» на тему: «Автомобильные дороги местного значения: вопросы строительства, реконструкции, ремонта и содержания»** с уча-

ствием депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, представителей федеральных министерств и ведомств, Общероссийского Конгресса муниципальных образований, представителей законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и межмуниципальных ассоциаций России.

В ходе данного мероприятия обсудили проблемы, существующие в сфере строительства, реконструкции, ремонта и содержания автомобильных дорог местного значения, и возможные пути их решения, в том числе в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы» и Федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)».

В своем докладе председатель Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления А.Н.Диденко отметил, что на федеральном уровне необходимо рассмотреть возможность закрепления за местными бюджетами дополнительных источников доходов, которые органы местного самоуправления смогут направлять на финансирование дорожной деятельности (транспортный налог, часть суммы штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения).

Также он заметил, что весьма важным и перспективным механизмом учета и контроля за дорожной деятельностью может и должно стать участие граждан и их объединений в осуществлении общественного контроля за строительством, реконструкцией, ремонтом и содержанием автомобильных дорог местного значения, как одного из видов деятельности органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения.

#### **С докладами по теме выступили:**

Кидяев Виктор Борисович - Первый заместитель руководителя фракции Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе, Президент Общероссийского Конгресса муниципальных образований;

Костюченко Игорь Владимирович - Директор Департамента государственной политики в области дорожного хозяйства Министерства транспорта Российской Федерации;

Богомолов Валерий Николаевич - Аудитор Счетной палаты Российской Федерации.

**Также прозвучали выступления следующих участников «круглого стола»:**

«О состоянии дорожной сети в Российской Федерации» - Орлов Петр Петрович, заместитель председателя Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по жилищно-коммунальному хозяйству, строительству и дорогам;

«Автомобильные дороги города Ярославля: вопросы реконструкции, ремонта и содержания» - Слепцов Владимир Витальевич, мэр города Ярославля;

«О некоторых вопросах развития транспортной системы в Республике Алтай» - Букачаков Родион Борисович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;

«О предложениях по совершенствованию норм федерального законодательства, направленных на развитие сети автомобильных дорог» - Старыгин Игорь Иванович, генеральный директор Российской Ассоциации территориальных органов управления автомобильными дорогами (Ассоциация РАДОР);

«Основные проблемы развития сети автомобильных дорог местного значения на примере «Балейского района» Забайкальского края» - Гальченко Сергей Юрьевич, глава муниципального района «Балейский район» Забайкальского края;

«О состоянии автомобильных дорог местного значения в Республике Бурятия» - Кушнарёв Анатолий Григорьевич, председатель Комитета Народного Хурала Республики Бурятия по экономической политике, использованию природных ресурсов и охране окружающей среды;

«Проблемы развития сети автомобильных дорог местного значения – основные факторы сдерживания экономического роста, предпринимательской активности и обеспечения комфортного уровня жизни населения в муниципальных образованиях» - Косихина Наталия Владимировна, глава городского поселения Данилов Ярославской области;

«Строительство, реконструкция, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения на территории Мурманской области» - Соснин Дмитрий Алексеевич, министр транспорта и дорожного хозяйства Мурманской области;

«О предложениях по совершенствованию нормативной правовой базы, форм и методов управления и регулирования транспортного обеспечения и дорожной деятельности» - Гугнивенко Сергей Николаевич, начальник отдела организации дорожной деятельности департамента транспорта и автомобильных дорог Воронежской области;

«Организация дорожной деятельности – проблемы и пути их решения в Терновском

муниципальном образовании Энгельсского муниципального района Саратовской области (сельское поселение)» - Шабанова Татьяна Владимировна, глава Терновского сельского поселения (Саратовская область);

«О путях радикального увеличения сроков безремонтной эксплуатации автодорог и связанными с ними предложениями по совершенствованию некоторых положений федерального законодательства» - Иванов Виктор Георгиевич, директор института «Инженерных решений сложных территориальных проблем АИН им.А.М.Прохорова», член Общественного совета при Правительстве Российской Федерации.

### **Рекомендации «круглого стола»**

Участники "круглого стола" отмечают, что обеспечить инвестиционную привлекательность муниципальных образований, а также модернизацию их рыночной инфраструктуры, то есть возможность их дальнейшего развития как населенных пунктов и территорий, а также обеспечить полноценную инфраструктуру жизнедеятельности граждан, невозможно без создания в соответствующем муниципальном образовании развитой дорожной сети автомобильных дорог общего пользования местного значения. Она должна отвечать современным потребностям граждан и бизнеса. То есть, автомобильные дороги местного значения должны соединять между собой не только населенные пункты муниципалитетов, но и обеспечивать круглогодичную и беспрепятственную связь с федеральными и региональными автомобильными дорогами.

В настоящее время в законодательстве Российской Федерации установлены правовые основы, регулирующие отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог местного значения, а также их проектированием, строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом, содержанием и финансовым обеспечением. Данные правовые основы определены положениями Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Федеральный закон № 257-ФЗ), Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), Градостроительного кодекса Российской Федерации, Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", рядом других нормативных правовых актов.

Нормами Федерального закона № 257-ФЗ установлена детальная классификация автомобильных дорог местного значения, включающая в себя:

- автомобильные дороги общего пользования местного значения городского и сельского поселений;
- автомобильные дороги общего пользования местного значения муниципального района;
- автомобильные дороги общего пользования местного значения городского округа.

Положениями Федерального закона № 257-ФЗ определены полномочия органов местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, городских округов в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности. При этом, данные полномочия в области дорожной деятельности реализуются органами местного самоуправления сельских поселений только в случае закрепления законом субъекта Российской Федерации за сельскими поселениями вопроса осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов сельских поселений, а в случае отсутствия такого закрепления – реализуются органами местного самоуправления муниципальных районов.

В настоящее время численность парка автотранспортных средств в Российской Федерации составляет 51,8 млн. единиц и продолжает расти. Данные транспортные средства по большей части концентрируются, обслуживаются и эксплуатируются на территории муниципальных образований, оказывая существенное воздействие на местные дороги, что требует существенных затрат на развитие и эксплуатацию местных дорог. В то же время деятельность предприятий по обслуживанию автомобилей и дорожного сервиса обеспечивает существенные поступления в региональные и местные бюджеты, вносит вклад в повышение занятости населения. Так, по данным Росстата на автомобильных дорогах и улицах муниципальных образований только автозаправочных станций имеется 14,6 тыс. единиц. На предприятиях по обслуживанию автомобилей и дорожного сервиса по консервативным оценкам имеется более 150 тыс. рабочих мест, а с учетом работников других отраслей, связанных с функционированием этих объектов, – 750-900 тыс. рабочих мест.

Поэтому одной из важнейших задач является приведение в нормативное состояние местных автомобильных дорог и улиц населенных пунктов в муниципальных образованиях.

Вместе с тем необходимо отметить, что на сегодняшний день состояние и уровень развития и использования автомобильных дорог местного значения, а также осуществляемая в отношении них дорожная деятельность, **не соответствуют потребностям социально-экономического развития муниципальных образований в связи с наличием следующих обстоятельств:**

1. Общая протяженность автомобильных дорог местного значения по состоянию на 1 января 2017 года составляет 934,3 тыс. км. Вместе с тем, из указанной протяженности 404,0 тыс. км, или 43,2%, составляют грунтовые дороги. При этом в 7 субъектах Российской Федерации (Республики Тыва и Марий Эл, Ярославская, Сахалинская, Самарская, Вологодская и Тверская области) твердое покрытие не имеют более 2/3 общей протяженности местных автомобильных дорог. Усовершенствованную капитальную дорожную одежду проезжей части, способную пропускать потоки грузовых автомобилей независимо от погодных-климатических условий, имеют только 51,9% местных автомобильных дорог.

2. Не имеют связи с сетью автомобильных дорог по дорогам с твердым покрытием 43,9 тыс. населенных пунктов. Из них 185 населенных пунктов имеют население более 1000 человек.

3. Не отвечают нормативным требованиям 46,5% общей протяженности дорог местного значения. При этом в 4 субъектах Российской Федерации (Архангельской, Ярославской, Кировской областях, Ненецком автономном округе) доля дорог местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, превышает 80%. Вместе с тем, указанные сведения вызывают сомнения, поскольку в значительной части муниципальных образований отсутствуют системы диагностики состояния автомобильных дорог местного значения и оборудование для ее проведения. В местных бюджетах не имеется средств для привлечения к выполнению указанной диагностики специализированных организаций.

**Наличие указанных проблем связано с отсутствием в муниципальных образованиях финансовых, кадровых, организационных и материально-технических ресурсов.** Кроме того, необходимо учитывать особенности природно-климатических условий и географического положения отдельных районов нашей страны (например, Крайнего Севера), а также труднодоступных и малонаселенных местностей, что требует установления особенностей правового регулирования и финансового обеспечения их дорожного хозяйства.

В этой связи в качестве одного из главных оснований создания дорожных фондов послужило Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 29 июня 2010 г. "О бюджетной политике в 2011 – 2013 годах", в котором в качестве приоритетных направлений бюджетной политики указывалось на необходимость создания условий для устойчивого финансового обеспечения содержания и развития автомобильных дорог.

Правовые основы для формирования в Российской Федерации системы дорожных фондов были определены в статье 1794 БК РФ. Ее положения предусматривают создание дорожных фондов на трех уровнях бюджетной системы Российской Федерации – Федерального дорожного фонда, дорожных фондов субъектов Российской Федерации, муниципальных дорожных фондов, а также определяют порядок их формирования в составе соответствующих бюджетов и расходования из них бюджетных средств.

Следует отметить, что ранее действовавшие Федеральный дорожный фонд Российской Федерации и дорожные фонды субъектов Российской Федерации (территориальные дорожные фонды), созданные в начале 90-х годов прошлого века, были уже давно ликвидированы. При этом Закон Российской Федерации от 18 октября 1991 г. № 1759-1 "О дорожных фондах в Российской Федерации", определявший общие правовые основы создания дорожных фондов соответствующих органов государственной власти, назначение и использование этих фондов, источники средств, поступающих в них, утратил свою силу с 1 января 2005 года.

Ликвидация указанных дорожных фондов привела к недофинансированию дорожного хозяйства и проблемам, возникающим при строительстве новых автомобильных дорог общего пользования. Так, если в 2000 году на строительство и содержание автомобильных дорог общего пользования государством выделялись бюджетные средства в размере 2,9% ВВП, то в 2005 году – всего 1,1% ВВП. В 2009 году на строительство и содержание автомобильных дорог общего пользования из федерального бюджета было выделено 328 млрд. рублей, а в 2010 году расходы федерального бюджета на указанные цели сократились до 274 млрд. рублей.

Следует отметить, что прошлый опыт функционирования в Российской Федерации дорожных фондов не свидетельствует о достаточной эффективности расходования из них бюджетных средств на дорожное хозяйство. При этом многочисленные факты указывали на то, что часть средств действовав-

ших ранее дорожных фондов либо тратились не по целевому назначению, либо расходовались неэффективно.

Вместе с тем, по мнению ряда экспертов и специалистов в сфере дорожного хозяйства, если созданные в 90-х гг. прошлого века дорожные фонды оказались дискредитированы, то это совсем не означает, что их создание и функционирование в современных условиях окажется неприемлемым, а расходование их финансовых средств окажется неэффективным. Многие зависят не только от объемов финансовых средств, но и от качества планирования их расходования, эффективности реализации дорожных работ с использованием современных технологий, привлечения квалифицированных и ответственных кадров в дорожное хозяйство, а также выстраивания оптимальной системы контроля за качеством и стоимостью производимых дорожных работ.

Согласно нормам статьи 1794 БК РФ под дорожным фондом понимается часть средств бюджета, подлежащая использованию в целях финансового обеспечения дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования, а также капитального ремонта и ремонта дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов.

Нормами статьи 1794 БК РФ установлено, что муниципальный дорожный фонд создается решением представительного органа муниципального образования (за исключением решения о местном бюджете). Данный орган устанавливает порядок формирования и использования бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда. В целях повышения эффективности использования средств на дорожных работах, качество которых в значительной степени зависит от погодноклиматических условий, предусмотрено, что бюджетные ассигнования муниципального дорожного фонда, не использованные в текущем финансовом году, направляются на увеличение бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда в очередном финансовом году. В связи с этим важнейшую роль приобретает качество планирования дорожных работ органами местного самоуправления с заблаговременным установлением графиков работ по контрактам на строительство и ремонт автомобильных дорог местного значения, не предусматривающих выполнение работ, зависящих от температуры воздуха и влажности, в осенний и зимний периоды года.

Объем бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда утверждается решением о местном бюджете на очередной

финансовый год (очередной финансовый год и плановый период) и формируется за счет следующих источников:

1. Части поступлений от акцизов на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории Российской Федерации, подлежащих зачислению в местный бюджет (далее – акцизы на нефтепродукты). Согласно статье 58 БК РФ субъекты Российской Федерации обязаны установить дифференцированные нормативы отчислений в местные бюджеты от акцизов на нефтепродукты, производимые на территории Российской Федерации, исходя из зачисления в местные бюджеты не менее 10% налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации от указанного налога. При этом законодательством 8 субъектов Российской Федерации (Республики Калмыкия и Саха (Якутия), Забайкальский край, Иркутская, Саратовская, Липецкая, Сахалинская, Тульская области) установлены нормативы отчислений от данных акцизов в бюджеты муниципальных образований в размере, превышающем 10% указанных доходов.

В соответствии с бюджетной отчетностью Федерального казначейства за 2016 год в местные бюджеты поступили акцизы на нефтепродукты в общем объеме 39,7 млрд. рублей.

Размеры указанных дифференцированных нормативов отчислений в местные бюджеты устанавливаются исходя из протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения соответствующих муниципальных образований, органы местного самоуправления которых решают вопросы местного значения в сфере дорожной деятельности. При расчете указанных нормативов помимо протяженности автомобильных дорог общего пользования могут учитываться виды покрытий автомобильных дорог в порядке, определяемом законом субъекта Российской Федерации.

2. Бюджетных ассигнований из дорожного фонда субъекта Российской Федерации, в том числе в виде субсидий и бюджетных кредитов, подлежащих передаче местным бюджетам на дорожную деятельность в отношении автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Порядок формирования и использования бюджетных ассигнований дорожного фонда субъекта Российской Федерации должен предусматривать направление бюджетных ассигнований на проектирование, строительство, реконструкцию автомобильных дорог

общего пользования (за исключением автомобильных дорог федерального значения) с твердым покрытием до сельских населенных пунктов, не имеющих круглогодичной связи с сетью автомобильных дорог общего пользования, а также на их капитальный ремонт и ремонт в размере не менее 5% объема бюджетных ассигнований дорожного фонда субъекта Российской Федерации, формируемого за счет доходов бюджета субъекта Российской Федерации от акцизов на нефтепродукты, подлежащих зачислению в бюджет субъекта Российской Федерации, а также транспортного налога, в том числе в виде субсидий местным бюджетам на указанную дорожную деятельность в отношении автомобильных дорог общего пользования местного значения (часть 41 статьи 1794 БК РФ).

В 2016 году такие субсидии были выделены в размере 15,7 млрд. рублей, в 2017 году плановые показатели находятся на этом же уровне, в том числе с учетом трансфертов, предоставляемых из Федерального дорожного фонда в рамках федеральной целевой программы "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 г. № 598.

Законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации, бюджетные ассигнования дорожного фонда субъекта Российской Федерации могут быть предусмотрены на предоставление бюджетных кредитов и субсидий из бюджетов субъектов Российской Федерации местным бюджетам на дорожную деятельность в отношении автомобильных дорог общего пользования местного значения, в том числе на формирование муниципальных дорожных фондов (часть 42 статьи 1794 БК РФ).

В 2016 году, по сведениям субъектов Российской Федерации, общий объем межбюджетных трансфертов из региональных бюджетов бюджетам муниципальных образований составил 99 млрд. рублей или 18,6% общего объема расходов субъектов Российской Федерации на дорожное хозяйство (без учета городов Москвы и Санкт-Петербурга).

При этом необходимо учитывать, что положения частей 41 и 42 статьи 1794 БК РФ не содержат исчерпывающий перечень форм межбюджетных трансфертов, которые могут быть предоставлены из бюджетов субъектов Российской Федерации местным бюджетам на осуществление дорожной деятельности.

3. В 6 субъектах Российской Федерации (Республика Ингушетия, Чувашская Республика, Пермский и Хабаровский края, Кемеровская и Сахалинская области) законами

соответствующих субъектов Российской Федерации была предусмотрена передача всех или части доходов бюджета от транспортного налога в бюджеты муниципальных образований на основании статьи 58 БК РФ. В соответствии с бюджетной отчетностью Федерального казначейства в 2016 году в местные бюджеты поступили доходы от транспортного налога в общем объеме 3,6 млрд. рублей.

4. Иные поступления в местный бюджет также могут зачисляться в муниципальный дорожный фонд, в случае утверждения их в решении представительного органа муниципального образования, предусматривающем создание муниципального дорожного фонда.

Существенную роль в обеспечении формирования муниципальных дорожных фондов играют трансферты из Федерального дорожного фонда, которые предоставляются на реализацию региональных программ субъектов Российской Федерации, в которых в числе направлений использования средств предусмотрено предоставление межбюджетных трансфертов на осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

В соответствии с Федеральным законом от 19 декабря 2016 г. № 415-ФЗ "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" Росавтодору предусмотрены иные межбюджетные трансферты на финансовое обеспечение дорожной деятельности в рамках реализации государственной программы Российской Федерации "Развитие транспортной системы" (далее – Госпрограмма).

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 октября 2017 г. № 2156-р утверждено распределение иных межбюджетных трансфертов на реализацию мероприятий по развитию автомобильных дорог регионального, межмуниципального и местного значения, предоставляемых в 2017 году субъектам Российской Федерации, в объеме 9 857,0 млн. рублей, в том числе на приведение в нормативное состояние, развитие и увеличение пропускной способности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения в объеме 2 579,79 млн. рублей.

Кроме того, в настоящее время в соответствии с решениями президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 21 ноября 2016 г. № 10) реализуется приоритетный проект "Безопасные и качественные дороги" (далее – Приоритетный проект), предусматривающий решение следующих задач:

- приведение с учетом соблюдения требований технического регламента Таможенного союза "Безопасность автомобильных дорог" в нормативное состояние дорожной сети крупнейших городских агломераций с населением свыше 500 тыс. человек в каждой (в 2018 году – не менее 50% протяженности дорожной сети, в 2025 году – 85%);

- сокращение в указанных городских агломерациях количества мест концентрации дорожно-транспортных происшествий: в 2018 году (относительно уровня 2016 года) – на 50%, в 2025 году – на 85%.

Одним из основных инструментов достижения поставленных задач определены программы комплексного развития транспортной инфраструктуры городских агломераций (далее – Программы агломераций). В настоящее время в соответствии с паспортом Приоритетного проекта предусматривается реализация субъектами Российской Федерации 38 Программ агломераций.

Правила предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации на финансовое обеспечение дорожной деятельности в рамках Приоритетного проекта, а также распределение объемов данных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации в 2017 году утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2017 г. № 47 исходя из следующих критериев:

- при численности населения крупнейшего городского округа (городской агломерации) от 500 000 до 800 000 человек – не менее 625,0 млн. рублей;

- при численности населения 800 000 человек и более – 1,0 млрд. рублей.

Общий объем финансирования Приоритетного проекта в 2017 году предусмотрен в объеме 31 319,6 млн. рублей.

Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" в распределении бюджетных ассигнований предусмотрены субсидии на реализацию мероприятий подпрограммы "Дорожное хозяйство" государственной программы Российской Федерации "Развитие транспортной системы" бюджетам субъектов Российской Федерации на 2018 год в объеме 5 580,78 млн. рублей, на 2019 год – 4 710,01 млн. рублей и на 2020 год – 4 568,71 млн. рублей. В федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов предусматриваются также иные межбюджетные трансферты на финансовое обеспечение развития автомобильных дорог регионального, межмуниципального и местного значения

в рамках реализации Госпрограммы в объемах, соответственно, 21 876,5 млн. рублей, 25 891,08 млн. рублей, и 27 417,15 млн. рублей. Финансирование из федерального бюджета Приоритетного проекта на 2018 год предусматривается в размере 31 250,0 млн. рублей.

При этом, по данным Счетной палаты Российской Федерации, суммарный объем финансирования автомобильных дорог местного значения в 2016 году составил 292,7 млрд. рублей, что более чем в 1,3 раза больше уровня 2013 года (221,8 млрд. рублей до образования муниципальных дорожных фондов).

По данным мониторинга Минтранса России объем денежных средств, направляемых субъектами Российской Федерации в виде субсидий бюджетам муниципальных образований из региональных дорожных фондов на финансирование автомобильных дорог местного значения, ежегодно увеличивается в абсолютных цифрах (оставаясь при этом в процентном соотношении на одном уровне): в 2016 году данная сумма составляла 116,4 млрд. рублей или 21,1% от общего объема ассигнований дорожных фондов субъектов Российской Федерации (без учета г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, г. Севастополь и Республики Крым), а плановые показатели 2017 года по состоянию на 1 октября 2017 года составляют 136,5 млрд. рублей или 21,6%.

Однако, участники "круглого стола" отмечают, что в настоящее время значительная часть автомобильных дорог местного значения находится в неудовлетворительном состоянии, а в большинстве местных бюджетов отсутствуют достаточные финансовые средства для обеспечения в полном объеме потребностей муниципальных образований в проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, ремонте и содержании указанных дорог.

По результатам произведенных Российской ассоциацией территориальных органов управления автомобильными дорогами (Ассоциация "РАДОР") расчетов, минимальная ежегодная сумма денежных средств, которая была необходима бюджетам субъектов Российской Федерации (без учета г. Москвы и г. Санкт-Петербурга, Республики Крым и г. Севастополь) в 2017 году на финансовое обеспечение расходных обязательств по содержанию, ремонту и капитальному ремонту автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения по нормативам денежных затрат, составляет 1 734,5 млрд. рублей, тогда как плановые расходы составляют всего 259,8 млрд. рублей или 15% от требуемого, в том числе:

- на содержание по нормативу необходимо 422,1 млрд. рублей, выделяется 136,5 млрд. рублей или 32,3% от потребности;

- на ремонт по нормативу необходимо 323,8 млрд. рублей, выделяется 100,5 млрд. рублей или 31,0% от потребности;

- на капитальный ремонт по нормативу необходимо 988,6 млрд. рублей, выделяется 22,8 млрд. рублей или 2,3% от потребности.

Следует отметить, что указанная оценка является исключительно минимальной, поскольку не учитывает долю автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, не отвечающих нормативным требованиям.

Кроме того, участники "круглого стола" обращают внимание на такой негативный фактор, как отсутствие в настоящее время системного учета и контроля за автомобильными дорогами общего пользования местного значения.

Как указывает Счетная палата Российской Федерации, контрольные и экспертно-аналитические мероприятия по использованию бюджетных ассигнований, направленных на осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения, не проводились, так как указанные вопросы не относятся к компетенции Счетной палаты Российской Федерации. При этом в 2016 году было проведено экспертно-аналитическое мероприятие "Анализ формирования и использования бюджетных ассигнований дорожных фондов субъектов Российской Федерации".

Результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проводимых контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в отношении автомобильных дорог местного значения, не обобщались, что не позволяет точно определить общую сумму бюджетных ассигнований, направленных на осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения, в целом по стране. В то же время, проведенные Счетной палатой Российской Федерации контрольные и экспертно-аналитические мероприятия свидетельствуют о недостатках при формировании и использовании бюджетных ассигнований дорожных фондов, а в итоговых документах проведенных мероприятий отмечается, что финансирование мероприятий в рамках муниципальных дорожных фондов остаётся на низком уровне.

В 2016 году кассовый расход муниципальных дорожных фондов составил 268,3 млрд. рублей или 88% от предусмотренного объёма

в сумме 304,7 млрд. рублей с учётом межбюджетных трансфертов. Аналогичная проблема характерна для бюджетных ассигнований региональных дорожных фондов. Анализ использования в 2016 году иных межбюджетных трансфертов, предоставленных Росавтодором 83 субъектам РФ на реализацию мероприятий региональных программ в сфере дорожного хозяйства, показал, что 36 регионами не достигнуты плановые показатели.

Нормы пункта 21 статьи 1794 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусматривают, что в составе базового объема бюджетных ассигнований Федерального дорожного фонда предусматриваются бюджетные ассигнования на предоставление межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов РФ на финансовое обеспечение дорожной деятельности в размере не менее 8% указанного объема бюджетных ассигнований Федерального дорожного фонда на соответствующий финансовый год.

В соответствии с Федеральным законом от 14 ноября 2017 года № 315-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2018 году" будут уменьшены нормативы отчислений акцизов на нефтепродукты в бюджеты субъектов РФ в 2018 году с 57,4% до 57,1% и в 2019 году с 60,2% до 58,1%. В 2020 году норматив отчислений от данных доходов в региональный бюджет составит 58,2%. Одновременно уменьшается также значение коэффициента, применяемого при установлении базового объема бюджетных ассигнований Федерального дорожного фонда.

Так, в 2018 году он составит 0,45 вместо 0,49, в 2019 году – 0,36 вместо 0,40, что в свою очередь приведет к уменьшению бюджетных ассигнований Федерального дорожного фонда на предоставление межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов РФ на финансовое обеспечение дорожной деятельности.

Поскольку финансовое обеспечение муниципальных дорожных фондов в значительной степени зависит от объемов бюджетных средств, формируемых в дорожных фондах субъектов РФ, внесение указанных изменений в данные законодательные акты приведет к еще большему ухудшению финансового положения муниципальных образований в области финансирования дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

Учитывая то обстоятельство, что обеспеченность в финансовых ресурсах в субъектах Российской Федерации в 2017 году на работы



по содержанию, ремонту и капитальному ремонту автомобильных дорог регионального значения составляет всего лишь 15% от потребности, перераспределение акцизов на нефтепродукты и уменьшение финансовой помощи субъектам из федерального бюджета ставит вопрос о возможности субъектами РФ и муниципальными образованиями исполнения поручений Президента Российской Федерации:

- от 22 декабря 2012 г. № Пр-3410 по реализации послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 года в части принятия необходимых мер, направленных на развитие сети автомобильных дорог, обеспечивающих в ближайшее десятилетие увеличение объемов их строительства и реконструкции в два раза по сравнению с периодом 2003 – 2012 годов;

- от 5 августа 2016 г. № Пр-1572 по итогам совещания с членами Правительства Российской Федерации, на котором было принято решение рекомендовать высшим органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации обеспечить включение в региональные программные документы развития дорожного хозяйства мероприятий по увеличению доли автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения, отвечающих нормативным требованиям.

Во исполнение принципа: "Пользователь – платит", задекларированного при воссоздании в Российской Федерации дорожных фондов последнего поколения, субъекты РФ поддерживают поручение Президента Российской Федерации В.В.Путина от 10 мая 2017 г. № Пр-912 Правительству Российской Федерации по итогам встречи с представителями деловых организаций Новгородской области 18 апреля 2017 года: "О внесении изменений в законодательство Российской Федерации, предусматривающих поэтапное увеличение норматива зачисления налоговых доходов от акцизов на горюче-смазочные материалы в бюджеты субъектов Российской Федерации в целях доведения его с 1 января 2019 года до 100 процентов для обеспечения увеличения объёмов бюджетных ассигнований региональных дорожных фондов". В случае решения данного вопроса участники "круглого стола" отмечают целесообразность увеличения нормативов отчисления от данных акцизов, закрепляемых за бюджетами субъектов Российской Федерации, в муниципальные дорожные фонды.

Помимо этого эффективно использованию средств муниципальных дорожных фондов в ряде муниципальных образований препятствует низкий уровень планирования

осуществления дорожной деятельности, что не позволяет органам местного самоуправления указанных муниципальных образований реализовать цели и задачи, предусмотренные в муниципальных программах в сфере дорожного хозяйства, а также отсутствие финансовых, кадровых и материально-технических ресурсов для приобретения и использования современных технологий, материалов, техники для осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

Важно принципиально изменить подходы к ремонту и содержанию автомобильных дорог местного значения, и перейти от практиковавшегося ранее ремонта отдельных небольших участков дорог и сооружений на них ("ямочного ремонта"), к технологии маршрутного ремонта протяженных участков на основе диагностики их транспортно-эксплуатационного состояния с использованием современных автоматизированных методов прогнозирования состояния дорог и планирования ремонтных работ.

Еще одной из проблем, существующих в сфере строительства, реконструкции, ремонта и содержания автомобильных дорог местного значения, является отсутствие оформленного органами местного самоуправления права собственности на ряд автомобильных дорог местного значения, и, как следствие, отсутствие финансовых вложений для поддержания их в нормативном состоянии. С одной стороны органы местного самоуправления многих муниципальных образований связывают данную проблему с недостатком финансовых возможностей в отношении муниципального дорожного хозяйства, а с другой стороны – с длительностью процесса оформления бесхозяйных автомобильных дорог в муниципальную собственность.

Особо важной проблемой в сфере проектирования, строительства, реконструкции, ремонта и содержания автомобильных дорог местного значения является отсутствие единого механизма внедрения и использования высокоэффективных технологий, сервисов и инновационных материалов, позволяющих повысить качество и срок эксплуатации указанных автомобильных дорог.

В качестве примера можно отметить, что в современной мировой практике нашли широкое применение технологии модифицирования асфальтобетонных смесей, которые значительно улучшают их физико-механические свойства и, как следствие, значительно повышают надежность и срок эксплуатации дорожных покрытий.

Так, применение пеностеклянного щебеня с устройством морозозащитных и теплоизо-

ляционных слоев, позволяет обеспечить стабилизацию водно-теплового режима грунтов насыпи и естественного основания в условиях сезонного промерзания и распространения многолетнемерзлых грунтов. Экономическая целесообразность применения инновационных технологий достигается за счет снижения стоимости строительства, капитального ремонта, а также ежегодных эксплуатационных затрат на ремонт и содержание автомобильных дорог.

По оценке экспертов, технология модификации асфальтобетонных смесей позволяет увеличить долговечность использования дорожного покрытия на 25-30%, при этом средняя стоимость ремонта одного погонного километра покрытия путем фрезерования и укладки нового слоя покрытия толщиной 5 см составляет порядка 6 – 9 млн. рублей.

Таким образом, применение технологии модификации асфальтобетонных смесей, по некоторым экспертным оценкам, позволит заказчику достичь экономии денежных средств в размере от 500 тыс. рублей до 750 тыс. рублей на 1 погонный километр дороги в год.

В этой связи следует отметить, что показатели многих муниципальных программ в сфере дорожного хозяйства по вводу в эксплуатацию автомобильных дорог местного значения после их строительства или реконструкции установлены формально, что создает риски их недостижения. Вместе с тем автомобильные дороги в границах населенных пунктов поселений, а также между населенными пунктами поселений, имеют большое значение для обеспечения жизнедеятельности населения муниципальных образований, привлечения инвестиций, развития малого и среднего бизнеса.

С учетом изложенного можно констатировать, что в настоящее время принципиально важно определить реальные финансовые потребности муниципальных образований по содержанию, развитию и ремонту автомобильных дорог местного значения. Решение данной задачи зависит от эффективности введения объективных нормативов финансовых затрат в данной сфере. Согласно части 3 статьи 34 Федерального закона № 257-ФЗ нормативы финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения и правила расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели утверждаются органом местного самоуправления. В связи с этим на федеральном уровне принципиально важно актуализировать методическую базу по установлению органами местного самоуправления указанных нормативов финансовых затрат.

Важнейшим вопросом приведения автомобильных дорог местного значения в нормативное состояние является и выполнение требования статьи 34 Федерального закона № 257-ФЗ о финансировании ремонта и содержания дорог в размере 100% по утвержденным нормативам финансовых затрат. В то же время в настоящий момент объемы муниципальных дорожных фондов позволяют обеспечить лишь малую часть затрат, необходимых для приведения местных автомобильных дорог в нормативное состояние.

Определение реальных финансовых потребностей муниципальных образований для решения указанных вопросов зависит также от:

- введения четких критериев отнесения автомобильных дорог местного значения к автомобильным дорогам поселений, муниципальных районов и городских округов;

- скорейшего завершения инвентаризации сети всех автомобильных дорог местного значения, постановки их на кадастровый учет, составления реестров таких дорог в каждом муниципальном образовании.

Участники "круглого стола" полагают, что на федеральном уровне необходимо рассмотреть возможность закрепления за местными бюджетами дополнительных источников доходов, которые органы местного самоуправления смогут направлять на финансирование дорожной деятельности.

В частности, возможно введение в качестве местного налога транспортного налога в отношении физических лиц, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения, с зачислением поступлений от данного налога в муниципальные дорожные фонды в составе местных бюджетов, что увеличит доходную базу муниципалитетов ориентировочно на 109,2 млрд. рублей (сумма транспортного налога, уплаченная физическими лицами в 2016 году).

Кроме того, в настоящее время согласно статье 46 БК РФ суммы штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения подлежат зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации по нормативу 100%. В то же время, создание условий для обеспечения безопасности дорожного движения зависит, прежде всего, от состояния автомобильных дорог местного значения. В связи с этим в БК РФ поступления от указанных штрафов целесообразно распределить между региональными и местными бюджетами в равной пропорции. Так, за период 2015 – 2016 год кассовое поступление штрафов за нарушение Правил

дорожного движения составило более 125 млрд. рублей.

В этой связи оптимальным представляется решение вопроса не увеличения межбюджетных трансфертов с регионального на муниципальный уровень, а увеличение собственных источников доходов местных бюджетов в целях формирования муниципальных дорожных фондов. Это позволит установить собственную доходную базу, на которую могут влиять органы местного самоуправления, в том числе путем администрирования соответствующих источников доходов с целью обеспечения строительства, ремонта и реконструкции автомобильных дорог местного значения. Следует заметить, что, как указывалось ранее, в 2016 году консолидированный объем доходов муниципальных дорожных фондов от транспортного налога и иных межбюджетных трансфертов, передаваемых из бюджетов субъектов Российской Федерации бюджетам муниципальных образований, составил 102,6 млрд. рублей, а сумма транспортного налога, уплаченная в 2016 году физическими лицами, и предлагаемая участниками «круглого стола» к передаче муниципальным образованиям – 109,2 млрд. рублей, что говорит о фактически равном перераспределении доходов на осуществление дорожной деятельности с регионального на муниципальный уровень, без применения механизмов межбюджетных трансфертов и увеличения роли органов местного самоуправления в собираемости указанных налогов.

Кроме того, необходимо отметить, что согласно положениям статьи 301 Федерального закона № 257-ФЗ движение транспортных средств, имеющих разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения допускается при условии внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам такими транспортными средствами. В то же время большегрузные автомобили наносят ущерб не только при проезде по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, но и по автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения.

В связи с этим участники "круглого стола" полагают целесообразным рассмотреть возможность создания правовых и организационно-технических условий для формирования системы взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, при движении по автомобильным дорогам общего пользования регионального и (или) межмуниципального

значения, и установить распределение указанной платы между дорожными фондами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Кроме того, в БК РФ следует предусмотреть норму о том, что в целях формирования муниципальных дорожных фондов в местные бюджеты могут зачисляться налоговые доходы от федеральных и (или) региональных налогов и сборов, налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, подлежащие зачислению в бюджет субъекта Российской Федерации, в пределах нормативов отчислений, установленных законом субъекта Российской Федерации в соответствии со статьей 58 БК РФ.

В настоящее время на рассмотрении Государственной Думы находится проект федерального закона № 228841-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", внесенный Законодательным Собранием Вологодской области. Положениями данного законопроекта предлагается внести изменения в нормы Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие перенос для физических лиц сроков уплаты земельного налога, налога на имущество физических лиц и транспортного налога (далее – имущественные налоги) с 1 декабря на 1 октября года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Согласно пояснительной записке к законопроекту около 50% платежей по имущественным налогам осуществляется физическими лицами в конце ноября – начале декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом. Указанная ситуация приводит к неравномерности наполняемости дорожных фондов субъектов Российской Федерации и муниципальных дорожных фондов, а также недостаточности средств местных бюджетов в течение финансового года по исполнению возложенных на органы местного самоуправления полномочий и финансовому обеспечению расходных обязательств по решению вопросов местного значения.

Таким образом, действующие предельные сроки уплаты имущественных налогов физическими лицами оказывают негативное влияние на обеспечение сбалансированности региональных и местных бюджетов.

В связи с этим реализация указанного законопроекта могла бы способствовать повышению финансовой устойчивости и сбалансированности региональных и местных бюджетов. Кроме того, его принятие позволило бы создать дополнительные условия для увеличения доходной базы бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в связи с увеличением срока для

проведения работы по погашению задолженности физическими лицами по уплате имущественных налогов.

Необходимо отметить и тот факт, что положениями Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 361-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" были расширены направления использования средств дорожных фондов. Данным Федеральным законом была предоставлена возможность использовать средства дорожных фондов также на капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов. Однако, в настоящее время понятия "дворовые территории многоквартирных домов" и "проезды к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов" в законодательстве Российской Федерации не определены, что создает правовую неопределенность в определении мероприятий по использованию средств дорожных фондов на указанные цели.

В этой связи участники "круглого стола" полагают, что в целях устранения указанной правовой неопределенности в данном вопросе, и обеспечения принципа целевого использования соответствующих бюджетных средств, указанные понятия необходимо определить в федеральном законе с возможностью конкретизации их в случае необходимости законами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами муниципальных образований в сфере благоустройства территорий населенных пунктов.

Кроме того, участники "круглого стола" отмечают, что весьма важным и перспективным механизмом учета и контроля за дорожной деятельностью может стать участие граждан и их объединений в осуществлении общественного контроля за строительством, реконструкцией, ремонтом и содержанием автомобильных дорог местного значения, как одного из видов деятельности органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения.

Субъектами общественного контроля должны быть граждане, их объединения, территориальное общественное самоуправление, общественные и некоммерческие негосударственные организации, местные общественные палаты (советы) при органах местного самоуправления, объединяющие представителей, пользующихся доверием жителей и нацеленных на участие в решении вопросов местного значения.

Особенно востребован общественный контроль в рассматриваемой сфере может быть по таким направлениям, как формирование и

исполнение муниципального заказа на проведение дорожных работ, вопросы благоустройства дворовых территорий многоквартирных домов населенных пунктов, финансируемые, в том числе, за счет средств муниципальных дорожных фондов (капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов), сохранность автомобильных дорог и дорожная деятельность в целом.

**На основании изложенного, с учетом состоявшегося обсуждения, участники "круглого стола" считают необходимым рекомендовать:**

**1. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:**

- ускорить рассмотрение и принятие проекта федерального закона № 228841-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", внесенного Законодательным Собранием Вологодской области, предусматривающего перенос для физических лиц сроков уплаты земельного налога, налога на имущество физических лиц и транспортного налога с 1 декабря на 1 октября (или даже на более ранний срок, например, на 1 июля) года, следующего за истекшим налоговым периодом, что должно повысить финансовую устойчивость и сбалансированность региональных и местных бюджетов.

**2. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Правительству Российской Федерации:**

- рассмотреть возможность внесения изменений в Федеральный закон от 30 ноября 2016 г. № 409-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", предусматривающих увеличение в 2018 – 2020 годах размеров нормативов отчислений от акцизов на нефтепродукты в бюджеты субъектов Российской Федерации в целях улучшения финансового обеспечения дорожных фондов субъектов Российской Федерации и муниципальных дорожных фондов, путем последующего увеличения нормативов отчисления от данных акцизов из бюджетов субъектов Российской Федерации в муниципальные дорожные фонды более чем на гарантированные в настоящее время 10%;

- рассмотреть возможность внесения изменений в Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации", предусматривающих расширение компетенции Счетной палаты Российской Федерации в части проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий по

использованию бюджетных ассигнований, направленных на осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения;

- проработать вопрос закрепления в федеральном законодательстве понятий "дворовые территории многоквартирных домов" и "проезды к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов" с целью установления правовой определенности в отношении мероприятий по использованию средств муниципальных дорожных фондов на капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов;

- проработать вопрос о внесении изменений в законодательство Российской Федерации, предусматривающих разграничение понятий "автомобильные дороги местного значения" и "улично-дорожная сеть в муниципальных образованиях", поскольку требования к их техническому оборудованию, содержанию, ремонту и использованию в ряде случаев имеет существенное различие, что приводит к ухудшению эффективности использования бюджетных средств на данные цели, нарушению принципов планирования и осуществления строительных работ в отношении данных объектов, препятствует проведению надлежащего контроля за осуществлением данных мероприятий;

- рассмотреть возможность внесения изменений в пункт 41 статьи 1794 Бюджетный кодекс Российской Федерации в целях формирования комплексного подхода к вопросам развития сельских населенных пунктов, значительная часть которых не обеспечена автомобильными дорогами с твердым покрытием, предусматривающих возможность использование части средств дорожных фондов субъектов Российской Федерации не только на проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием до сельских населенных пунктов, не имеющих круглогодичной связи с сетью автомобильных дорог общего пользования, но и на проектирование, строительство автомобильных дорог в границах сельских населенных пунктов (ведущим к общественно значимым и жизненно важным объектам, объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции и т.д.).

### **3. Правительству РФ:**

- рассмотреть возможность разработки унифицированной методической базы по установлению органами местного самоуправления нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание ав-

томобильных дорог местного значения, а также правил расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели с учетом особенностей природно-климатических условий и географического положения отдельных территорий России.

### **4. Министерству финансов РФ совместно с Министерством транспорта РФ:**

- проработать вопрос о внесении изменений в БК РФ в части установления возможности зачисления в целях формирования муниципальных дорожных фондов в местные бюджеты налоговых доходов от федеральных и (или) региональных налогов и сборов, налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, подлежащих зачислению в бюджет субъекта РФ в пределах нормативов отчислений, установленных законом субъекта РФ в соответствии со статьей 58 БК РФ;

- проработать вопрос о целесообразности распространения положительного опыта реализации в 2017 году приоритетного стратегического проекта «Безопасные и качественные дороги» на все административные центры субъектов РФ (с обеспечением долевого финансирования в пропорции 50% на 50% из федерального, региональных и муниципальных бюджетов с софинансированием из федерального бюджета из расчета 1 млн. рублей на 1 тыс. жителей городской агломерации);

- рассмотреть возможность закрепления за местными бюджетами дополнительных источников доходов, которые органы местного самоуправления смогут направлять на финансирование дорожной деятельности, в том числе путем:

а) введения в качестве местного налога транспортного налога в отношении физических лиц, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения, с зачислением поступлений от данного налога в муниципальные дорожные фонды в составе местных бюджетов;

б) внесения изменений в статью 46 БК РФ в части распределения поступлений от суммы штрафов за нарушения законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения между региональными и местными бюджетами в равной пропорции, с последующим зачислением муниципальной составляющей в муниципальные дорожные фонды.

### **5. Министерству транспорта РФ совместно с Министерством финансов РФ и Министерством РФ по развитию Дальнего Востока:**

- проработать вопрос об установлении правового регулирования и финансового обеспечения дорожного хозяйства для районов Крайнего Севера, труднодоступных и малонаселенных местностей с учетом особенностей природно-климатических условий и их географического положения.

#### **6. Министерству внутренних дел РФ:**

- с целью недопущения движения тяжелых транспортных средств с превышением нормативных нагрузок продолжить и развивать положительную практику направления сотрудников ДПС для работы на передвижных и стационарных пунктах весогабаритного контроля.

#### **7. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления:**

- утвердить нормативы финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения и определить сроки перехода к нормативному финансированию;

- обеспечить сохранность существующей сети автомобильных дорог через совершенствование системы контроля весогабаритных параметров транспортных средств;

- продолжить работу по организации пунктов весогабаритного контроля на сети автомобильных дорог регионального, межмуниципального и местного значения работающих в автоматическом режиме;

- в целях увеличения срока эксплуатации дорожного покрытия и межремонтных сроков использования автомобильных дорог регионального, межмуниципального и местного значения проработать вопрос о внесении дополнений в нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и нормативные правовые акты муниципальных образований, создающие условия применения современных инновационных строительных материалов при проектировании, строительстве, реконструкции и капитальном ремонте автомобильных дорог;

- на основе мониторинга участков автомобильных дорог, подверженных ежегодному ремонту вследствие сезонного низкотемпературного режима и просадок, рассмотреть возможность применения на таких участках автомобильных дорог для устройства морозозащитных и теплоизоляционных слоев инновационных дорожных конструкций и технологий строительства;

- проработать вопрос создания и функционирования на региональном и муниципальном уровнях научно-технологических технопарков принципиально нового типа по созданию и внедрению передовых технологий в

области решения водных проблем и гидравлики автодорог.

#### **8. Органам местного самоуправления, Общероссийскому конгрессу муниципальных образований, Всероссийскому совету местного самоуправления, Общенациональной ассоциации территориального общественного самоуправления, советам муниципальных образований субъектов Российской Федерации, иным объединениям муниципальных образований:**

- уделять постоянное внимание развитию институтов муниципального контроля, контроля со стороны депутатов представительных органов муниципальных образований и общественного контроля за строительством, реконструкцией, ремонтом и содержанием автомобильных дорог местного значения в целях общественной проверки, анализа, мониторинга и общественной оценки осуществляемой деятельности в указанной сфере и совершенствования механизмов прямого взаимодействия органов власти и гражданского общества.

*Председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления А.Н.Диденко*

#### **Другие материалы «круглого стола»:**

Перечень раздаточного материала

Программа проведения "круглого стола"

Постановление Правительства РФ от 20 апреля 2016 г. № 329 "Об утверждении Правил предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов на финансовое обеспечение дорожной деятельности в рамках основного мероприятия "Содействие развитию автомобильных дорог регионального, межмуниципального и местного значения" государственной программы Российской Федерации "Развитие транспортной системы"

"Методические рекомендации по определению нормативов финансовых затрат на содержание, ремонт и капитальный ремонт автомобильных дорог местного значения"

Информация Министерства транспорта РФ

«Протяженность и транспортно-эксплуатационное состояние автомобильных дорог общего пользования местного значения по субъектам РФ, по состоянию на конец 2015 и 2016 годов»

Информация Министерства финансов РФ

Информация Общественной палаты РФ, подготовленная Ассоциацией РАДОР

Информация Счетной палаты РФ

Анкета участника «круглого стола»

Информация Министерства экономического развития РФ  
Стенограмма "круглого стола"

Доступны на сайте комитета по адресу:  
[http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/Sostoya\\_vshiesya-meropriyatiya/item/14980102/](http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/Sostoya_vshiesya-meropriyatiya/item/14980102/)

## МСУ в декабре 2017-го

### Twitter-хроника

Сайт «Энциклопедия местного самоуправления» отслеживает все основные события и публикации о местном самоуправлении.

Чтобы быть в тренде, читайте наш Твиттер (<https://twitter.com/emsuru>) или Фейсбук (<https://www.facebook.com/emsuru>), либо следите за их трансляцией на главной странице сайта «ЭМС» (<http://emsu.ru/>).

**08.12.2017**

ЖКХ. Минстрой: установки регионам от замминистра А.Чибиса - активнее работать с механизмом концессионных соглашений <http://pravdaurfo.ru/articles/160047-minstroy-rf-zabiraet-dengi-u-chelyabinska-ot>

**10.12.2017**

Выборы. Шеинский наслег: явка 73% - победу одержал самовыдвиженец с отрывом всего в 1 голос от кандидата партии ЕР <http://nvk-online.ru/vybory-v-sheinskom-naslege-yakutii-predvaritelno-vyigral-dejstvuyushhij-glava/>

Форумы. Московская: Резолюция второго Гражданского форума МСУ - от властей требуют создания согласительной комиссии <https://regnum.ru/news/2355411.html>

**11.12.2017**

Законы. Госдума: принято - проект о порядке проведения капремонта в МКД, которые нуждались в нем еще до приватизации <http://politsib.ru/news/100320>

Школы. Правительство: внесло в Госдуму законопроект, который уточняет вопрос о финансировании перевозки школьников <https://pravo.ru/news/view/146531/>

Деньги. Минтруд: с января рег. и мун. власти тоже должны провести повышение ФОТ работников бюджетных учреждений на 4% <https://rg.ru/2017/12/11/pravitelstvo-vydelilo-22-mlrd-rublej-na-povyshenie-zarplat-biudzhethnikov.html>

Референдумы. Самарская: облизбирком направил в облдуму ходатайство о референдуме по возврату всенародных выборов глав <https://www.kommersant.ru/doc/3493972>

Земля. Заречный: СКР по Свердловской области возобновило расследование по уголовному делу о махинациях с мун. землей <https://www.znak.com/2017-12->

[11/po\\_trebovaniyu\\_prokuratury\\_skr\\_vozobnovil\\_delo\\_po\\_razdache\\_municipalnoy\\_zemli\\_v\\_zarechnom](http://11/po_trebovaniyu_prokuratury_skr_vozobnovil_delo_po_razdache_municipalnoy_zemli_v_zarechnom)

Дороги. Госдума: комитет по МСУ провел "круглый стол" на тему "Автомобильные дороги местного значения" (стенограмма) <http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/15210474/>

Бюджеты. Госдума: много замечаний к правительственному законопроекту, изменяющему порядок межбюджетных трансфертов <https://regnum.ru/news/2355861.html>

Бюджеты. НАО: соблюдение нормативов при формировании расходов на административные нужды стало одной из ключевых тем <http://naonews.ru/2017/12/11/glavam-poselenij-predstoit-peresmotret-rashody-na-munitsipalnoe-upravlenie/>

Водоснабжение. Тверь: экспертиза - в 2007 на плечах коррумпированных депутатов в город зашла структура - "пылесос" <http://tver.mk.ru/articles/2017/12/11/ekspertiza-podtverdila-khudshie-podozreniya-v-otnoshenii-tver-vodokanala.html>

**12.12.2017**

Мусор. Московская: уже закрыто 24 мусорных полигона, осталось всего 15 - система дегазации для "Алексинского карьера" [http://www.mosoblduma.ru/Press\\_centra/news/item/103969](http://www.mosoblduma.ru/Press_centra/news/item/103969)

ЕР. Москва: муниципальные депутаты от ЕР не будут отдавать свои подписи для выдвижения кандидатов от других партий [https://mossovetinfo.ru/news/partinform/er\\_ne\\_otdast\\_svoi\\_golosa\\_konkurentam\\_dlya\\_prokhozheniya\\_munifiltra\\_na\\_vyborakh\\_mera\\_moskvy/](https://mossovetinfo.ru/news/partinform/er_ne_otdast_svoi_golosa_konkurentam_dlya_prokhozheniya_munifiltra_na_vyborakh_mera_moskvy/)

Кандидаты. С.Митрохин: представил программу, с кот. планирует участвовать в качестве кандидата в выборах мэра Москвы [http://www.ng.ru/politics/2017-12-12/100\\_yabloko121217.html](http://www.ng.ru/politics/2017-12-12/100_yabloko121217.html)

Отставки. Туапсе: досрочную отставку мэра А.Чехова связывают с его задержанием в аэропорту Краснодара с 2 млн рублей <http://www.interfax-russia.ru/South/news.asp?id=893941&sec=167>

Резонансные дела. Признания Козловского - Кому выгодно утечка секретных материалов из дела об атаках хакеров на США

<https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/12/12/74883-troyanskiy-cher-v-somneniy>

Реформы. Нижний Новгород: глава города Е.Солонченко покидает пост - "федеральный тренд переход на одноглавую модель" <https://www.niann.ru/?id=517921>

Реформы. Нижний Новгород: политобозреватель - очередной раз меняются правила игры и опять не в сторону нижегородцев <http://www.vgoroden.ru/novosti/nam-nuzhen-odin-chelovek-vo-glave-goroda-no-izbiraemyy-narodom-politicheskiy-obo-zrevatel-valentina-buzmakova-id285729>

Лица. А.Жаров: глава Роскомнадзора о регулировании "фабрик троллей" - это же живые люди, которые генерируют контент <https://www.znak.com/2017-12-12/glava-roskomnadzora-v-rossii-mozhet-poy-avitsya-regulirovanie-fabriki-trolley>

Будущее. П.Щедровицкий: лекция философа - почему российская экономика и образование не успевают за остальным миром <https://www.znak.com/2017-12-12/petr-chedrovickiy-pochemu-rossiyskaya-ekonomika-i-obrazovanie-ne-uspevayut-za-ostalnym-mirom>

Партии. Яблоко: "Сверхагломерация" на 30 млн человек, которую создает С.Собянин, может превратить регионы в колонии <https://newdaynews.ru/moscow/623039.html>

**13.12.2017**

Депутаты. Москва: Совет Красносельского района планирует провести "День свободных выборов" в рамках законодательства <https://tvrain.ru/news/den-svobodnyh-vyborov-452737/>

Социология. Реальная явка на выборы 18 марта, как правило, ниже декларируемой респондентами и может составить 52-54% <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2017/12/13/745047-nizkuyu-yavku-na-prezidentskih-viborah>

Кандидаты. А.Навальный: год назад начавший избирательную кампанию, опубликовал составляющие предвыборной программы <https://navalny.com/p/5662/>

ИТ. Роскомнадзор потребовал от Twitter заблокировать аккаунт "Открытой России" - иначе сети грозит полная блокировка <https://pravo.ru/news/view/146586/>

Экология. Челябинск: чиновники не смогли объяснить, почему хотели замолчать информацию о повышении радиационного фона <https://newdaynews.ru/chel/623171.html>

Реформы. Нижний Новгород: гордума согласовала правки в Устав по переходу на одноглавую систему управления городом [https://opennov.ru/news/47415-perehod-na-](https://opennov.ru/news/47415-perehod-na-odnoglavyu-sistemu-soglasovan-gordumoy-nizhnego-novgoroda)

[odnoglavyu-sistemu-soglasovan-gordumoy-nizhnego-novgoroda](https://opennov.ru/news/47415-perehod-na-odnoglavyu-sistemu-soglasovan-gordumoy-nizhnego-novgoroda)

Бюджеты. Иваново: долговая нагрузка города к 2020 будет составлять 2,7 млрд - т.е. возрастет еще почти на миллиард <https://chastnik.ru/news/biznes-i-ekonomika/2056512-munitsipalnyy-dolg-goroda-ivanovo-skoro-vyrastet-na-milliard/>

Проекты. Минстрой: А.Чибис - законопроект определяет, какие вопросы могут регулироваться правилами благоустройства <https://www.stroygaz.ru/news/item/munitsipaliteti-nadelyat-polnomochiyami-po-kontrolyu-zasoderzhaniam-gorodov-/>

Кандидаты. В.Путин: продолжаем экспертный разбор предвыборных статей В.Путина 2012 года - регионы и муниципалитеты <https://www.znak.com/2017-12-13/ekspert-cto-budet-proishodit-s-gorodami-i-regionami-na-sleduyuchem-prezidentskom-sroke> /полный текст ниже/

**14.12.2017**

Польша. За последние 2 года Польша превратилась в одну из самых политически консервативных стран в Европе (репортаж) <https://meduza.io/feature/2017/12/14/totalnaya-putinizatsiya>

Проекты. Госдума: отчет об очередном заседании комитета по вопросам МСУ - обзор рассмотренных проектов фед. законов <http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/15228128/>

Концессии. Березовский: по прогнозу для возврата инвестиций инвестора стоимость тепла увеличится на 26% уже к 2020 <http://pravdaurfo.ru/articles/160308-sverdlovskie-vlasti-poshli-na-sdelku-s-t-plyus>

**15.12.2017**

Строительство. План как отказаться от средств граждан при строительстве жилья и заменить их банковским кредитованием <https://www.vedomosti.ru/realty/articles/2017/12/15/745373-prodazhi-kvartir-novostroikah>

Выборы. А.Любаров: аналитический доклад О ключевых изменениях законодательства о выборах президента России 2018 года <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142384>

Аресты. Подпорожский р-н: суд арестовал главу администрации П.Левина, подозреваемого в получении особо крупной взятки <http://www.rosbalt.ru/piter/2017/12/15/1668895.html>

Аптеки. Новосибирск: ситуация в муниципальной аптечной сети - мнение об аптечном рынке главврача и совладельца аптек <http://fedpress.ru/expert-opinion/1916151>

Резонансные дела. Улюкаев: приговор был зеркальным отражением выступления проку-



поров - судья Л.Семенова дала 8 лет <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/12/15/74936-a-korzinku-unichtozhit>

Конкурсы. Владивосток: комиссия начала заслушивать самопрезентации претендентов на должность главы города (обзор) <http://deita.ru/news/u-tarassenko-ne-budet-poslushnogo-siti-menedzhera-konflikt-neizbezhen/>

**16.12.2017**

Резонансные дела. Улюкаев: А.Венедиктов считает, что А.Улюкаев был виновен не в том, что ему предъявляло следствие [https://www.znak.com/2017-12-16/venediktov\\_ulyukaeva\\_posadil\\_putin\\_i\\_ne\\_z\\_a\\_vzyatku](https://www.znak.com/2017-12-16/venediktov_ulyukaeva_posadil_putin_i_ne_z_a_vzyatku)

Теплоснабжение. Приморский: в северных районах из-за нехватки топлива котельные вынуждены были снизить темпер. режим <http://vestiprim.ru/news/ptrnews/58087-zamglavy-minstroya-rasskazal-o-skandalnyh-podrobnostyah-podgotovki-k-otopitelnomu-sezonu-v-primore.html>

Тренды. Костромская: соглашения о достижении планир. значений показателей результативности деятельности органов МСУ <http://gpko-avangard.ru/2017/12/novyj-stimul-dlya-glav-municipalitetov/>

**17.12.2017**

Долги. Башкирия: задолженность потребителей за тепло на 1 декабря - 6,26 млрд, по Уфе эта цифра составила 3,59 млрд <https://mkset.ru/news/economy/17-12-2017/desyatki-shkol-i-detsadov-v-ufe-zadolzhali-za-teplo-millionnye-summy>

Платежи. Е.Богомольный: исключение из действующей схемы управляющих компаний повлечет рост тарифов на услуги ЖКХ <https://news.rambler.ru/community/38697047-v-rossii-mogut-vyrasti-tarify-zhkh/>

Воздух. Москва: неприятные запахи от полигона ТБО "Кучино" должны исчезнуть в конце января, когда заработает факел <https://rg.ru/2017/12/17/reg-cfo/kogda-ischeznut-nepriyatnye-zapahi-ot-poligona-kuchino.html>

**18.12.2017**

Кандидаты. А.Навальный: нельзя смириться с тем, что они ещё и наше право выдвигать своего кандидата у нас заберут <https://navalny.com/p/5668/>

Идеи. Челябинск: звучат предложения перенарезки частей города, обсуждается вариант нового района на северо-западе <https://www.kommersant.ru/doc/3501188>

Кадры. Новочеркасск: в мэрии перестановки - те, кто занимал высшие, ведущие и главные категории должностей, уволены

<http://161.ru/text/gorod/377665144274944.html>

**19.12.2017**

Депутаты. Тамбов: ни одно СМИ не рекомендовано на аккредитацию - депутаты не согласны с топорной политикой запретов <http://www.taminfo.ru/important/39861-deputaty-gordumy-otkazalis-akkreditovyvat-zhurnalystov.html>

Кандидаты. В.Путин: сбор подписей станет частью агитации и мобилизации, так же как и рекрутинг наблюдателей через ОП <https://www.kommersant.ru/doc/3501478>

Экспертиза. К.Рогов: экон. программы не имеют значения, а полит. программа сегодня и есть главный экономический план [https://echo.msk.ru/blog/rogov\\_k/2113594-echo/](https://echo.msk.ru/blog/rogov_k/2113594-echo/)

Полномочия. Нижегородская: врио губернатора инициирует возврат градполномочий Н.Новгорода и трех МО на обл. уровень <https://www.niann.ru/?id=518272>

Реформы. Нижний Новгород: 20 декабря гордума рассмотрит отставку главы Е.Солонченко, конкурс планируется на 12 января <https://www.niann.ru/?id=518307>

Аресты. Нижний Новгород: суд арестовал зампреда Заксобрания области, экс-главу Н.Новгорода О.Сорокина на два месяца <https://www.niann.ru/?id=518325>

**20.12.2017**

Депутаты. Москва: суд удовлетворил иск депутата от ЕР А.Базеевой к совету округа Красносельский о запрете праздника <http://www.mskagency.ru/materials/2736669>

Объединения. Московская: в 2018 округами могут стать Лотошинский, Ногинский, Воскресенский и Солнечногорский районы <https://360tv.ru/news/vlast/status-gorodskogo-okruga-v-2018-godu-mogut-poluchit-tri-rajona-podmoskovja/>

Идеи. Оренбургская: дискуссия об отмене деклараций о доходах для муниц. депутатов, работающих на непостоянной основе <https://www.pnp.ru/economics/orenbugskie-parlamentarii-predlozhili-otmenit-deklaracii-dlya-municipalnykh-deputatov.html>

Президент. Заседание Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам (основное в изложении А.Колесникова) <https://www.kommersant.ru/doc/3502946>

**21.12.2017**

Конкурсы. Самара: комиссия проводит собеседования с 46 претендентами - по итогам выберет двоих и представит гордуме <http://www.trkterra.ru/news/uroven-podgotovki-kandidatov-na-post-glavy-samary-okazalsya-ochen-nizkim>

Экспертиза. К.Рогов: смена режима на право-либеральный выглядит делом несбыточным, "левый поворот" почти неизбежным [https://echo.msk.ru/blog/rogov\\_k/2114872-echo/](https://echo.msk.ru/blog/rogov_k/2114872-echo/)

Проекты. Кировская: исключить обязанности депутатов на непостоянной основе подавать декларации о доходах и имуществе <https://www.pnp.ru/economics/municipalnym-deputatam-na-nepostoyannoy-osnove-predlozhili-oblegchit-nalogovyy-kontrol.html>

Полномочия. Воронеж: мэрия с 1 января 2018 будет лишена полномочий по осуществлению муниципального жилищного контроля <http://obozvrn.ru/na-novyy-uroven-myeriyu-voronezha-lishil/>

Парки. Екатеринбург: неск. месяцев не утихает скандал - Что ждёт Центральный парк культуры и отдыха им.Маяковского? <https://regnum.ru/news/2360712.html>

Ассоциации. Татарстан: кресло главы СМО при единоголосной поддержке занял экс-глава ЦИК РТ Э.Губайдуллин (репортаж) <https://www.business-gazeta.ru/article/367721>

Проекты. Госдума: заседание комитета по вопросам МСУ - А.Диденко подвел итоги работы Комитета и аппарата за 2017 год <http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/15274966/>

Президент. Указ: доля ресурсоснабжающих госуд. и муниц. предприятий должна снизиться до 20% к 2019 году и 10% в 2020 <http://tass.ru/ekonomika/4833491>

Депутаты. Москва: Таганский райсуд отложил рассмотрение иска муниц. депутата И.Яшина к мэру Москвы на 15 января 2018 <https://www.zaks.ru/new/archive/view/172787>

Пиар. Кострома: совместить 18 марта выборы и народное голосование "с какой стороны начинать благоустройство парка?" <https://7x7-journal.ru/anewsitem/102014>

Отставки. Нижний Новгород: Е.Солонченко прогнозируемо ушла в досрочную отставку - конкурс по выбору главы 12 января <https://www.kommersant.ru/doc/3502880>

**22.12.2017**

Отставки. Нижний Новгород: досрочная отставка главы города принята с нарушением регламента, без тайного голосования <https://koza.press/news/4222>

ЧС. Юрьевец: УК уверяет, что причина обрушения пятиэтажки - в дренажной системе, грунтовые воды угрожают еще 8 домам <http://ivanovonews.ru/news/detail.php?id=882766>

Мусор. Тверская: до 31 декабря принять территориальную схему обращения с ТКО -

создать 7 межмуниципальных кластеров <https://vedtver.ru/news/95213>

Обучение. Воронеж: муниципальный Воронежский институт (ВИЭСУ) лишен аккредитации по трем образовательным дисциплинам <http://obozvrn.ru/otprepodavalis-voronezhskiy-vuz-lish/>

Озеленение. Краснодар: Какие зеленые зоны нужны городу? - заседание дискуссионного клуба город. Общественной палаты <http://ki-gazeta.ru/news/society/na-skvernuyu temu/>

Рейтинги. КБ Стрелка: самым самостоятельным городом оказался Новосибирск с долей безвозмездных поступлений около 24% <http://www.b-port.com/news/item/209479.html>

История. МСУ в СССР: Горизонтальная координация - это важнейшее условие для нормальной работы чиновников всех рангов <https://www.rbc.ru/opinions/society/22/12/2017/5a3cb8f29a79472fec2b439b>

## Избранное за декабрь 2017-го

### «Система местного самоуправления потерпела фиаско»

**Эксперт: что будет происходить с городами и регионами на следующем президентском сроке**

Накануне ежегодной пресс-конференции президента мы продолжаем экспертный разбор предвыборных статей Владимира Путина 2012 года. До сих пор мы говорили о качестве [госуправления](#), [экономической](#) и [социальной](#) политике. На этот раз обсуждаем взаимоотношения федерального Центра с регионами и муниципалитетами. С точки зрения здравого смысла, именно «на местах» концентрируется огромный потенциал творческой, предпринимательской, одним словом, деятельной энергии и роста граждан и страны. Наш эксперт – специалист в области бюджетного федерализма, директор Института реформирования общественных финансов Владимир Климанов.

### «Финансовая база муниципальных образований ничтожна»

*Владимир Викторович, в предвыборной статье 2012 года «Демократия и качество государства» Владимир Путин настаивал: «Местное самоуправление должно оставаться властью "шаговой доступности" — то есть муниципалитеты не должны бездумно укрупняться». Оправдала ли себя с этой точки зрения муниципальная реформа — создание го-*

*родских и сельских поселений, городских округов и муниципальных районов?*

— Реформа, задуманная в начале 2000-х годов, была оформлена в основном через Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления». Он был принят в 2003 году, впоследствии в него был внесен целый ряд изменений. Но оказалось, что в силу многих объективных и субъективных причин эта реформа на данный момент невыполнима. И заявления, сделанные президентом в 2012 году, подчеркивают высоту барьеров, которые не позволяют проводить эту реформу в том виде, как она была задумана более 10 лет тому назад. В целом пока в нашей стране не удалось создать адекватную систему местного самоуправления, полностью отвечающую требованиям Европейской хартии о местном самоуправлении и полноценного демократического федеративного государства.

Понятно, что двухуровневая система местного самоуправления, основанная на территориальном и поселенческом принципе, во многом потерпела фиаско. В прошлом году законодатель даже расширил возможности для практики создания городских округов. Это послужило импульсом к тому, что многие субъекты федерации стали переводить муниципальные районы в форму городских округов. Поразительные вещи стали происходить в Московской области: там возникли городские округа без единого города. На мой взгляд, это дезавуирует идею того, что местное самоуправление должно быть приближено к населению. Но беспомощное местное самоуправление еще больше дезавуирует идею демократии и самостоятельности. Платить чиновникам деньги и не давать им никаких полномочий уж точно не нужно.

*«Муниципалитеты должны стать в полной мере финансово самостоятельными и автономными. Иметь достаточные источники для исполнения своих полномочий, для решения повседневных людских проблем. Надо преодолеть зависимость от "подачек сверху", которые подавляют самостоятельность и ответственность, порождают иждивенчество. А по сути — лишают смысла само существование муниципального уровня власти, — писал Путин. — В этой связи предлагаю передать на уровень муниципалитетов все налоги от малого бизнеса, который сейчас работает в условиях специальных налоговых режимов». Оказались ли налоговые отчисления малого бизнеса достаточными для обеспечения финансовой самостоятельности муниципалитетов?*

— Формально за органами местного самоуправления закреплен тот объем налоговых и неналоговых доходов, который на них и дол-

жен распространяться. Основным их источником является часть налога на доходы физических лиц. Что касается иного налогообложения, то источниками доходов местных администраций является большая часть земельно-имущественных налогов и налоговые платежи, связанные с деятельностью малого бизнеса. Но в связи с этим возникает ситуация, когда финансовая база муниципальных образований ничтожна и недостаточна для исполнения тех расходных обязательств, которые на них возложены. Слабость этой налоговой системы объясняется тем, что у нас по-прежнему в полной мере не заработали рыночные инструменты, связанные с земельно-имущественным комплексом. До сих пор не проведена полномасштабная кадастровая оценка ни земли, ни имущества физических лиц. Это в значительной мере и ограничивает поступление доходов в местный бюджет.

Аналогичная ситуация и с малым бизнесом, который за эти годы не получил должного развития. Это связано со структурой нашей экономики, которая прежде всего ориентирована на получение доходов от природных ресурсов. А другой неприятный момент — слабость разного рода региональных элит, которые как раз могли бы поддерживать развитие малого бизнеса. Так что я бы не стал ожидать каких-то существенных изменений в части дополнительных источников доходов муниципальных образований. Любые усилия по мобилизации доходов, что в части земельно-имущественного комплекса, что в части налогообложения малого бизнеса, к существенному увеличению самостоятельности муниципальных образований не приведут.

*Дальше цитируем статью Путина: «Надо прекратить устанавливать с регионального уровня показатели для местного самоуправления и увязывать с ними предоставление финансовых ресурсов. Руководство муниципальных образований должно отчитываться перед своими избирателями... Необходимо будет сбалансировать полномочия между субъектами Федерации и муниципалитетами. Если у последних появится больше ресурсов, то и объем их обязательств перед гражданами может быть увеличен». За 6 лет, прошедших с написания статьи «Демократия и качество государства», муниципалитеты окрепли в сравнении с региональным уровнем власти, могут ли они разговаривать друг с другом на равных, как партнеры?*

— В последние годы количество полномочий муниципалитетов выросло. Но они связаны с расходными обязательствами, и без должного финансового обеспечения это не придает дополнительной силы муниципаль-

ным образованиям, а скорее наоборот, скрывает их в возможности проведения самостоятельной финансово-экономической политики. То есть говорить о том, что муниципалитеты не обладают должным набором полномочий, не совсем правильно, но тот объем полномочий, который они должны реально выполнять, не связан с необходимым объемом доходных источников. Нужно добавить, что законодатели в последнее время решали эту проблему путем наименьшего сопротивления — через дополнительную централизацию того, что муниципалитет не мог профинансировать за счет своих доходных источников и, соответственно, передавал на региональный уровень. Здесь можно привести в пример финансовое обеспечение дошкольного образования. Хотя в соответствии с любой классической схемой это услуга, которая максимально приближена к населению, а потому должна носить локальный характер, а никак не региональный.

*Конкретизируем на примере малых городов. «Считаю, надо обеспечить долгосрочный, устойчивый характер доходов таких муниципалитетов (что предполагает стабильный, известный заранее размер регионального трансферта). Исключить ситуацию, когда деятельность мэра сводится к более или менее успешному выбиванию денег наверху, а его оценка зависит от начальства, а не от собственных граждан. Тогда мы сможем рассчитывать здесь на появление нового поколения политиков и эффективных социальных менеджеров», — высказывался Путин в своей статье перед прошлыми президентскими выборами. В какой мере удалось выполнить поставленную задачу?*

— Существующая модель межбюджетных отношений в нашей стране нацелена на создание отчетности перед вышестоящим уровнем власти, нежели перед потребителем государственных и муниципальных услуг. И это свойственно не только муниципальным образованиям, но и региональному уровню власти. Сложилась ситуация, когда руководители регионов несут ответственность в первую очередь перед федеральным центром, а не перед региональными элитами. И положение муниципальных образований повторяет положение регионов. Такова на сегодня реальность. Насколько выполнена задача, обозначенная президентом, я не могу судить, я просто диагностирую, что есть сегодня.

*Отдельный вопрос о городах как локомотивах экономического и гражданского прогресса. Вот что писал о них Путин в 2012 году: «Усиление экономической самостоятельности особенно необходимо крупным и средним городам. Здесь в основном сосредоточен*

*экономический потенциал страны и наиболее активные граждане. Города выступают источниками экономического роста и очагами гражданских инициатив. Передавая сейчас в руки региональных властей от федерального центра многие полномочия и финансовые ресурсы, важно позаботиться, чтобы это не обернулось беззащитностью городов перед руководителями регионов». Средние и крупные города — насколько комфортно им сегодня как «моторам» развития?*

— Нужно разделять политическую и экономическую составляющую. В экономическом отношении крупные города скорее демонстрируют ту самую модель полюсов роста в нашей стране: крупные города на региональном уровне, так же как и Москва на федеральном, стягивают к себе и финансовые ресурсы, и население, и даже инвестиции. В экономическом смысле роль крупных городов как раз усилилась. Появилось, по крайней мере, два новых миллионника: Красноярск и Воронеж.

Другой вопрос — это политическая значимость городских администраций. Говорить о такой значимости пока рано. Но некоторая политическая активность, в том числе с точки зрения некоего оппозиционного настроения, проявляется, примерами служат Екатеринбург, Новосибирск, Красноярск, Нижний Новгород. Мне кажется, повесткой следующего политического цикла будет пересмотр позиций крупнейших муниципалитетов в политическом ландшафте страны.

*«Местное самоуправление — это школа ответственности граждан. В то же время это — «профессионально-политическое училище», которое формирует ключевые компетенции начинающего политика: способность договариваться с разными социальными и профессиональными группами, понятно доносить свои идеи до людей, защищать права и интересы своих избирателей. Считаю, что «профессиональную закалку» политики и государственных администраторов должны получать именно в системе местного самоуправления», — предлагал Путин. Вы полагаете, сегодня местное самоуправление способно выступать реальной школой публичной политики?*

— Местное самоуправление было и остается активным инструментом различного рода политических новаций. Мы можем вспомнить последние муниципальные выборы внутри городских образований Москвы, когда в местные представительные органы были избраны оппозиционеры, можем вспомнить оппозиционное противостояние в Екатеринбурге и Новосибирске. Мы видели и рост ряда муниципальных лидеров, их переход на бо-

лее высокий уровень власти. Например, бывшие мэры заняли губернаторские посты в Омской, Самарской и других областях. Но таких примеров не много.

В этой связи активность разного рода политических структур может найти свое проявление именно на муниципальных выборах. Другое дело, что без должных полномочий в части финансово-экономического управления значимость полученных политических постов сводится к минимуму. Поэтому говорить, что политики муниципального уровня будут иметь какое-то большое значение и вес, конечно, нельзя. То есть да, муниципальный уровень — это школа политического процесса, но она не дает каких-то значимых политических результатов.

### **«Потенциала для дальнейшей централизации почти нет»**

*Владимир Викторович, несколько вопросов о федерализме. Фрагмент из статьи Путина: «Мы возвращаемся к прямым выборам губернаторов. При этом за президентом страны останутся инструменты контроля и реагирования, в том числе право отстранения от должности губернатора. Это обеспечит сбалансированное сочетание децентрализации и централизации». Или вот: «Стране необходим сильный, дееспособный, пользующийся уважением федеральный Центр — ключевой политический стабилизатор баланса межрегиональных, межэтнических и межрелигиозных отношений. При этом наша историческая задача — в полной мере раскрыть потенциал российского федерализма, создать стимулы для деятельного, активного развития всех регионов страны... Не должно быть "фетиша" централизации или децентрализации». Можно ли говорить, что баланс между Центром и регионами соблюден, что «фетишизма» удалось избежать, что избираемые губернаторы в силах «раскрыть потенциал российского федерализма»?*

— Россия идет неким своим путем, она уникальна, как и другие государства. В мире есть и децентрализованные унитарные государства, и централизованные федеративные. Мы строим что-то свое. У нас степень централизации в последние годы возросла. И говорить о том, что мы вернулись к полноценной системе выборности губернаторов, я бы не стал. В России сложилась совершенно новая модель выборности губернаторов. Здесь надо понимать главное: сегодня региональные выборы являются механизмом легитимизации «назначенцев» федерального центра.

Осознание этой модели мы сможем получить через несколько политических циклов. Чтобы понять, насколько эта модель опти-

мальна для той степени развития гражданского общества и социально-экономической ситуации, которая сложилась в стране, нужно время. В книгах по федерализму часто можно встретить такую мысль: что для понимания многих политико-административных процессов нужно пережить 2–3 выборных цикла. Одни выборы еще не показатель. Избиратели могут испытать негатив, но это не значит, что к следующим выборам у них не сложится иное мнение о выбранной модели.

Если говорить об экономике, то в условиях, когда ведущей отраслью остается нефтегазовый сектор, мы вынуждены будем сохранять финансовую централизацию. К тому же определенная централизация объясняется географическими особенностями России, она необходима для поддержания жизнеобеспечения страны. Это как минимум стимул для проведения скорее централизованных решений, нежели децентрализованных.

*Но в своей предвыборной статье Владимир Путин отмечал: «Центр должен уметь отдавать и перераспределять полномочия. И не только полномочия, но и источники финансирования местных и региональных бюджетов...». Известны ли вам случаи, когда Центр отдал на региональный уровень что-то из полномочий и, соответственно, источников их исполнения?»*

— Функционирующая сейчас модель за последнее время более-менее устоялась. На федеральный уровень передавались отдельные полномочия, которые регионы не могут нести с точки зрения финансового обеспечения. Но с другой стороны, как я уже сказал, на региональном и муниципальном уровне закреплялись полномочия, которых не было ранее. Объем региональных полномочий, которые финансово обеспечиваются самостоятельно, увеличился за 10 лет более чем вдвое. Когда федеральный закон, закрепивший такие полномочия за регионами, вступил в силу в 2003 году (это были поправки в закон «Об общих принципах организации региональных органов государственной власти № 184-ФЗ 1999 года»), их было около сорока, сейчас количество таких полномочий составляет уже более ста. У регионов появились новые обязательства, связанные с инвестиционной активностью, развитием туристического потенциала или с мерами по антитеррористической деятельности. В общем, полномочия за последние годы регионы получили. Другое дело, что руководители субъектов Федерации просили полномочий, связанных с возможностью самостоятельного решения различных вопросов в части контроля и надзора, закрепленных сейчас за федеральными структурами, или расширения источни-

ков доходов именно региональных бюджетов. В этом смысле регионы как раз получили не все, что хотели.

*На днях в интервью РБК Валентина Матвиенко проанонсировала: «В следующем году планируются серьезные изменения в перераспределении ресурсов консолидированного бюджета. Конечно, нельзя ставить субъекты Федерации в абсолютную зависимость от федерального центра. Мы ведем дело к тому, что межбюджетные отношения, распределение налогов должны быть более справедливыми — в пользу регионов»...*

— За последние годы уже не раз возникали предложения по пересмотру сложившейся системы межбюджетных отношений. Действительно, уже давно сложилось понимание того, что регионам не хватает собственных доходов для покрытия возникающих расходных обязательств, что излишняя формализация предоставления межбюджетных трансфертов часто дает «сбои», вынуждая Федерацию применять «ручные» меры управления, что стимулов для повышения финансовой самостоятельности регионов мало. Предложения по изменению сложившейся системы есть, они закреплялись и в правительственных документах, и в рекомендациях экспертных организаций того же Центра стратегических разработок во главе с Алексеем Кудриным. Но к практическим шагам по кардинальному изменению системы межбюджетных отношений пока не перешли. Возможно, и в это очень хочется верить, это произойдет в начале следующего политического цикла, то есть действительно в 2018 году, как об этом говорит спикер Совета Федерации.

*«Потенциал укрупнения субъектов Федерации далеко не исчерпан, — отмечал Путин. — Но действовать в этой сфере надо разумно и взвешенно. Опираясь на мнение граждан». Сейчас в Российской Федерации насчитывается 85 субъектов, одни — огромные и состоятельные, как наши восточные регионы, другие — небольшие и слабые, как многочисленные территории Центральной России. Укрупнение субъектов федерации — действительно, неиспользованная возможность?»*

— Для кардинальной реформы административно-территориального устройства должна иметься сильная политическая воля. В условиях конституционного большинства правящей партии в Государственной Думе это, в общем-то, может произойти. Но моя, исключительно экспертная, позиция такова: в существующей модели конституционного устройства потенциала для дальнейшей централизации почти нет. Есть отдельные исключительные случаи: например, можно объединить Хабаровский край с Еврейской авто-

номной областью или Санкт-Петербург с Ленинградской областью. Но тот процесс укрупнения, который происходил в стране во второй половине 2000-х годов, на мой взгляд, исчерпан. Тогда, напомним, шесть автономных округов вошли в состав тех областей и краев, в которые они и так фактически входили. На данном этапе под укрупнением целесообразнее понимать не объединение регионов, а, скорее, придание макрорегионам, например, тем же федеральным округам, более значимого статуса в законодательном поле. Еще крайне необходимо стимулирование межрегионального взаимодействия, которого в нашей стране катастрофически не хватает.

### **«Еще многое можно внедрить для более содержательного отклика власти»**

*Владимир Викторович, значительная часть предвыборной статьи Путина 2012 года посвящена развитию демократии. Так, он критикует «формальный и показной характер» «удобных руководителям ведомств» общественных советов при органах исполнительной власти, ратует за участие в этих советах «по-настоящему независимых экспертов и представителей заинтересованных общественных организаций», за обязательную предварительную экспертизу советами нормативных актов и программ. Что можно сказать спустя годы? Общественные советы стали независимыми и влиятельными?»*

— Я уже второй созыв являюсь членом общественного совета при Министерстве финансов Российской Федерации. На мой взгляд, этот орган функционирует вполне адекватно. В нем небольшой состав участников, всего 24 человека, это представители бизнеса и независимые эксперты. Мы достаточно активно выражаем свою позицию, которая принимается министерством, хотя не всегда гладко. При обсуждении каких-либо тем мы ставим дополнительные вопросы, в которых отражены интересы различных слоев общества. В то же время общественные советы оказались перегружены ненужным функционалом и в какой-то мере оказались излишне формализованы. На наше рассмотрение порой предлагаются документы, которые носят технический характер. Советы же существуют, чтобы обсуждать суть самих изменений, а не их законодательное оформление.

*Далее Путин развивает идею общественной экспертизы: «Демократия должна иметь механизмы постоянного и прямого действия, эффективные каналы диалога, общественно-го контроля, коммуникаций и "обратной свя-*

зи"... Прежде всего это — общегражданское обсуждение законопроектов, решений, программ, принимаемых на всех уровнях государственной власти, оценка действующих законов и эффективности их применения. Граждане, профессиональные, общественные объединения должны иметь возможность заранее "тестировать" все государственные документы». Что можно сказать об исполнении этого пункта предвыборной программы Владимира Путина?

— Мы видим, что такие механизмы появились. Законопроекты или проекты иных нормативных правовых актов можно найти на сайте [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru) или аналогичных ему на региональном уровне. Другой вопрос, каков отклик власти на обсуждение документов? Здесь я не могу дать какой-то конкрет-

ной оценки. Но потенциал, я уверен, достаточно большой. Могу сказать, что сейчас, например, проекты федерального, да и региональных бюджетов, прежде чем они будут приняты, обсуждаются достаточно активно. Еще лет 10 назад такого не было, сегодня это реальность. В то же время лучшей международной практикой считается развернутое представление проектов бюджетов для различных социальных групп: женщин, молодежи, людей с ограниченными возможностями и так далее, у нас такого пока не делается. Есть еще многое, что можно внедрить с точки зрения более содержательного отклика власти на запросы от населения.

Александр Задорожный,  
Евгений Сеньшин  
13.12.2017, [Znak.com](http://Znak.com)

## Новые федеральные акты

**Уважаемые читатели!** Новые федеральные нормативные правовые акты (издаваемые Президентом РФ, Правительством РФ, федеральными министерствами, в ведении которых имеются вопросы местного самоуправления), прямо или косвенно затрагивающие сферу местного самоуправления, отбираются редакцией газеты ежемесячно из числа подписанных и опубликованных на официальном интернет-портале правовой информации [pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru)

### Президент РФ (декабрь 2017)

[Указ Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618](#)

["Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции"](#)

[PDF-файл: 1330Кб \(21 стр.\)](#)

[Дата опубликования: 22.12.2017](#)

[Федеральный конституционный закон от 20.12.2017 № 4-ФКЗ](#)

["О внесении изменений в статью 7 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации"](#)

[PDF-файл: 72Кб \(2 стр.\)](#)

[Дата опубликования: 20.12.2017](#)

[Федеральный закон от 20.12.2017 № 416-ФЗ](#)

["О внесении изменений в статьи 44 и 46 Жилищного кодекса Российской Федерации"](#)

[PDF-файл: 52Кб \(2 стр.\)](#)

[Дата опубликования: 20.12.2017](#)

[Федеральный закон от 20.12.2017 № 399-ФЗ](#)

["О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации"](#)

[PDF-файл: 614Кб \(14 стр.\)](#)

[Дата опубликования: 20.12.2017](#)

[Федеральный закон от 05.12.2017 № 362-ФЗ "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов"](#)

[PDF-файл: 182551Кб \(4388 стр.\)](#)

[Дата опубликования: 06.12.2017](#)

[Указ Президента Российской Федерации от 06.12.2017 № 583](#)

["О проведении в Российской Федерации Года добровольца \(волонтера\)"](#)

[PDF-файл: 50Кб \(1 стр.\)](#)

[Дата опубликования: 06.12.2017](#)

[Федеральный закон от 05.12.2017 № 393-ФЗ](#)

["О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социально-экономического развития Калининградской области"](#)

[PDF-файл: 1125Кб \(25 стр.\)](#)

[Дата опубликования: 05.12.2017](#)

[Федеральный закон от 05.12.2017 № 392-ФЗ](#)

["О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы"](#)

[PDF-файл: 3078Кб \(65 стр.\)](#)

[Дата опубликования: 05.12.2017](#)

[Федеральный закон от 05.12.2017 № 389-ФЗ](#)

["О внесении изменений в статьи 25-1 и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"](#)

[PDF-файл: 77Кб \(2 стр.\)](#)

[Дата опубликования: 05.12.2017](#)

[Федеральный закон от 05.12.2017 № 384-ФЗ "О внесении изменений в статьи 7 и 29 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг"](#)

[PDF-файл: 96Кб \(3 стр.\)](#)

Дата опубликования: 05.12.2017

[Федеральный закон от 05.12.2017 № 380-ФЗ "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации"](#)

[PDF-файл: 179Кб \(5 стр.\)](#)

Дата опубликования: 05.12.2017

[Федеральный закон от 05.12.2017 № 374-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации"](#)

[PDF-файл: 239Кб \(6 стр.\)](#)

Дата опубликования: 05.12.2017

[Федеральный закон от 05.12.2017 № 371-ФЗ "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации"](#)

[PDF-файл: 80Кб \(2 стр.\)](#)

Дата опубликования: 05.12.2017

## Правительство РФ

(декабрь 2017)

[Постановление Правительства Российской Федерации от 16.12.2017 № 1578](#)

["О внесении изменений в Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды"](#)

[PDF-файл: 467Кб \(8 стр.\)](#)

Дата опубликования: 18.12.2017

[Постановление Правительства Российской Федерации от 13.12.2017 № 1531](#)

["О проведении в 2017 году реструктуризации обязательств \(задолженности\) субъектов Российской Федерации перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам"](#)

[PDF-файл: 884Кб \(15 стр.\)](#)

Дата опубликования: 15.12.2017

[Постановление Правительства Российской Федерации от 11.12.2017 № 1519](#)

["О внесении изменений в Правила формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и признании утратившими силу подпункта "б" пункта 2 и подпункта "а" пункта 10 изменений, ко-](#)

[торые вносятся в Правила формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2016 г. № 1472"](#)

[PDF-файл: 1018Кб \(17 стр.\)](#)

Дата опубликования: 13.12.2017

[Постановление Правительства Российской Федерации от 09.12.2017 № 1511](#)

["О внесении изменений в Федеральную целевую программу развития Калининградской области на период до 2020 года"](#)

[PDF-файл: 1610Кб \(47 стр.\)](#)

Дата опубликования: 13.12.2017

[Постановление Правительства Российской Федерации от 08.12.2017 № 1490](#)

["Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за III квартал 2017 г."](#)

[PDF-файл: 33Кб \(1 стр.\)](#)

Дата опубликования: 13.12.2017

[Постановление Правительства Российской Федерации от 09.12.2017 № 1508](#)

["О внесении изменений в приложение № 5 к федеральной целевой программе "Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012 - 2020 годы"](#)

[PDF-файл: 416Кб \(8 стр.\)](#)

Дата опубликования: 12.12.2017

[Постановление Правительства Российской Федерации от 06.12.2017 № 1480](#)

["О внесении изменений в Примерное положение о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав"](#)

[PDF-файл: 50Кб \(2 стр.\)](#)

Дата опубликования: 08.12.2017

[Постановление Правительства Российской Федерации от 02.12.2017 № 1460](#)

["Об утверждении Правил установления приаэродромной территории, Правил выделения на приаэродромной территории подзон и Правил разрешения разногласий, возникающих между высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и уполномоченными Правительством Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти при согласовании проекта решения об установлении приаэродромной территории"](#)

[PDF-файл: 540Кб \(11 стр.\)](#)

Дата опубликования: 06.12.2017

[Постановление Правительства Российской Федерации от 02.12.2017 № 1464](#)

["О привлечении сил и средств федеральных](#)



[органов исполнительной власти для ликвидации чрезвычайных ситуаций в лесах, возникших вследствие лесных пожаров"](#)

[PDF-файл: 153Кб \(4 стр.\)](#)

Дата опубликования: 05.12.2017

[Постановление Правительства Российской Федерации от 27.11.2017 № 1431](#)

["О внесении изменений в федеральную целевую программу "Русский язык" на 2016-2020 годы и признании утратившими некоторых актов Правительства Российской Федерации"](#)

[PDF-файл: 1732Кб \(58 стр.\)](#)

Дата опубликования: 01.12.2017

## Министерства РФ

(ноябрь – декабрь 2017)

### Минэкономразвития

[Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 07.06.2017 № 278](#)

["Об утверждении Административного регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по предоставлению государственной услуги по государственному кадастровому учету и \(или\) государственной регистрации прав на недвижимое имущество"](#)

[PDF-файл: 9777Кб \(165 стр.\)](#)

Дата опубликования: 04.12.2017

[Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.10.2017 № 579](#)

["Об установлении коэффициентов-дефляторов на 2018 год"](#)

[PDF-файл: 82 Кб \(2 стр.\)](#)

Дата опубликования: 14.11.2017

### Минфин

[Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 29.11.2017 № 211](#)

["О порядке вступления в силу нормативных правовых актов Министерства финансов Российской Федерации, признанных Министерством юстиции Российской Федерации не нуждающимися в государственной регистрации"](#)

[PDF-файл: 62Кб \(1 стр.\)](#)

Дата опубликования: 22.12.2017

[Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 17.11.2017 № 194н](#)

["О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 30 марта 2015 г. № 52н "Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти \(государственными органами\), органами местного самоуправле-](#)

[ния, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными \(муниципальными\) учреждениями, и Методических указаний по их применению"](#)

[PDF-файл: 663Кб \(14 стр.\)](#)

Дата опубликования: 18.12.2017

[Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 14.11.2017 № 189н](#)

["О внесении изменений в Инструкцию о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных \(муниципальных\) бюджетных и автономных учреждений, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 25 марта 2011 г. № 33н"](#)

[PDF-файл: 1440Кб \(23 стр.\)](#)

Дата опубликования: 13.12.2017

[Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 02.11.2017 № 177н](#)

["О внесении изменений в Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 июля 2013 г. № 65н"](#)

[PDF-файл: 13736Кб \(26 стр.\)](#)

Дата опубликования: 05.12.2017

[Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 02.11.2017 № 176н](#)

["О внесении изменений в Инструкцию о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 191н"](#)

[PDF-файл: 1937Кб \(31 стр.\)](#)

Дата опубликования: 05.12.2017

[Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 31.10.2017 № 172н](#)

["О внесении изменений в приложения к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 6 декабря 2010 г. № 162н "Об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Инструкции по его применению"](#)

[PDF-файл: 1168 Кб \(20 стр.\)](#)

Дата опубликования: 27.11.2017

### Минкультуры

[Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 05.09.2017 № 1478](#)

["О признании утратившими силу приказа Министерства культуры Российской Федерации от 03 июня 2013 г. № 635 "Об утверждении Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах" и внесенных в него изменений"](#)

[PDF-файл: 69 Кб \(1 стр.\)](#)

Дата опубликования: 02.11.2017

## Законопроекты в Госдуме РФ

**Уважаемые читатели!** Редакция газеты ежемесячно отслеживает продвижение законопроектов, прямо или косвенно затрагивающих сферу местного самоуправления, от момента внесения проекта и до принятия закона на [Официальном сайте Государственной Думы ФС РФ www.duma.gov.ru](http://www.duma.gov.ru)

### От внесения до принятия

(ноябрь 2017)

[252355-7 О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании"](#)

В части расширения способов избрания главы закрытого административно-территориального образования

**Дата внесения в ГД:** 21 августа 2017 года

**Инициатор:** депутат ГД

**Комитеты:** Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (принятие решения ответственным комитетом о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы)

**Результат:** 27 ноября 2017 года было принято решение предложить отклонить законопроект

[207460-7 О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации](#)

О переходе к новым договорным отношениям между собственниками помещений в многоквартирных домах и ресурсоснабжающими организациями

**Дата внесения в ГД:** 23 июня 2017 года

**Инициаторы:** депутаты ГД

**Комитеты:** Комитет ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (принятие решения ответственным комитетом о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы)

**Результат:** 24 ноября 2017 года было принято решение предложить принять законопроект в первом чтении

[6652-7 О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации"](#)

В целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации

**Дата внесения в ГД:** 14 октября 2016 года

**Инициатор:** Правительство РФ

**Комитеты:** Комитет ГД по жилищной полити-

ке и жилищно-коммунальному хозяйству (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта во втором чтении (принятие ответственным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы)

**Результат:** 24 ноября 2017 года было принято решение утвердить таблицу поправок, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию; предложить принять законопроект во втором чтении; утвердить таблицу поправок, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению; утвердить таблицу поправок, по которым ответственным комитетом не было принято решений

[313281-7 О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации"](#)

В части определения полномочий, прав, обязанностей органов местного самоуправления при организации газоснабжения

**Дата внесения в ГД:** 14 ноября 2017 года

**Инициатор:** Правительство РФ

**Комитеты:** Комитет ГД по энергетике (ответственный)

**Стадия:** Предварительное рассмотрение законопроекта, внесенного в Государственную Думу (принятие профильным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы.)

**Результат:** 23 ноября 2017 года было принято решение предложить принять законопроект к рассмотрению

[305999-7 О внесении изменения в статью 26-4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных \(представительных\) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"](#)

В части уточнения порядка рассмотрения поправок к принятым Государственной Думой в первом чтении законопроектам, предусматривающих изменение расходных обязательств субъектов Российской Федерации

**Дата внесения в ГД:** 7 ноября 2017 года

**Инициатор:** Законодательная Дума Хабаровского края

**Комитеты:** Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (профильный)

**Стадия:** Предварительное рассмотрение законопроекта, внесенного в Государственную Думу (принятие профильным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы.)

**Результат:** 23 ноября 2017 года было принято решение предложить принять законопроект к рассмотрению

[297518-7 О внесении изменений в статьи 2-1 и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных \(представительных\) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"](#)

В части предоставления лицам, замещающим государственные должности субъекта Российской Федерации, муниципальные должности, дополнительных социальных и иных гарантий

**Дата внесения в ГД:** 26 октября 2017 года

**Инициатор:** Законодательное Собрание Ленинградской области

**Комитеты:** Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (профильный)

**Стадия:** Предварительное рассмотрение законопроекта, внесенного в Государственную Думу (принятие профильным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы.)

**Результат:** 23 ноября 2017 года было принято решение предложить принять законопроект к рассмотрению

[286313-7 О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции" в части защиты лиц, уведомивших о коррупционных правонарушениях](#)

**Дата внесения в ГД:** 16 октября 2017 года

**Инициатор:** Правительство РФ

**Комитеты:** Комитет ГД по безопасности и противодействию коррупции (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (принятие решения ответственным комитетом о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы)

**Результат:** 23 ноября 2017 года было принято решение предложить принять законопроект в первом чтении

[221069-7 О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации"](#)

По вопросу классификации должностей муниципальной службы

**Дата внесения в ГД:** 10 июля 2017 года

**Инициатор:** Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия

**Комитеты:** Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (принятие решения ответственным комитетом о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы)

**Результат:** 23 ноября 2017 года было принято решение предложить отклонить законопроект

[216332-7 О внесении изменений в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 25-1 Федерального закона "О защите конкуренции"](#)

В части внесения информации о проверках в реестр проверок

**Дата внесения в ГД:** 4 июля 2017 года

**Инициатор:** Правительство РФ

**Комитеты:** Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (рассмотрение законопроекта Государственной Думой)

**Результат:** 23 ноября 2017 года было принято решение принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту

[958838-6 О внесении изменений в статью 389 части второй Налогового кодекса Российской Федерации](#)

Об исключении из числа объектов налогообложения земельных участков до 800 кв.м.

**Дата внесения в ГД:** 21 декабря 2015 года

**Инициаторы:** депутаты ГД

**Комитеты:** Комитет ГД по бюджету и налогам (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (рассмотрение законопроекта Государственной Думой)

**Результат:** 23 ноября 2017 года было принято решение отклонить законопроект

[624513-6 О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации"](#)

В части формирования правовых основ государственной поддержки социального предпринимательства

**Дата внесения в ГД:** 16 октября 2014 года

**Инициаторы:** депутаты ГД, член СФ

**Комитеты:** Комитет ГД по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом)

**Результат:** 23 ноября 2017 года было принято решение внести законопроект на рассмотрение Государственной Думы

[269861-7 О внесении изменений в статьи 5 и 5-1 Федерального закона "О противодействии терроризму"](#)

**Дата внесения в ГД:** 21 сентября 2017 года

**Инициаторы:** депутаты ГД

**Комитеты:** Комитет ГД по безопасности и противодействию коррупции (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (рассмотрение законопроекта Государственной Думой)

**Результат:** 22 ноября 2017 года было принято решение принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту

[206211-7 О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг"](#)

В части установления возможности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг осуществлять прием денежных средств от заявителей

**Дата внесения в ГД:** 22 июня 2017 года

**Инициатор:** Правительство РФ

**Комитеты:** Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (рассмотрение законопроекта Государственной Думой)

**Результат:** 22 ноября 2017 года было принято решение принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту

[651954-6 О внесении изменений в статью 24.18 Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"](#)

В части формирования комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости

**Дата внесения в ГД:** 14 ноября 2014 года

**Инициаторы:** депутаты ГД

**Комитеты:** Комитет ГД по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (рассмотрение законопроекта Государственной Думой)

**Результат:** 22 ноября 2017 года было принято решение отклонить законопроект

[311240-7 О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации](#)

В части перераспределения норматива отчислений от налога на доходы физических лиц в пользу городских округов

**Дата внесения в ГД:** 10 ноября 2017 года

**Инициаторы:** депутаты ГД

**Комитеты:** Комитет ГД по бюджету и налогам (ответственный)

**Стадия:** Предварительное рассмотрение законопроекта, внесенного в Государственную Думу (рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу)

**Результат:** 21 ноября 2017 года было принято решение назначить ответственный комитет; направить законопроект на заключение

в Правовое управление; включить законопроект в примерную программу; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту

[301924-7 О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации \(в части уточнения положений о самовольных постройках\)](#)

**Дата внесения в ГД:** 1 ноября 2017 года

**Инициатор:** Правительство РФ

**Комитеты:** Комитет ГД по государственному строительству и законодательству (ответственный)

**Стадия:** Предварительное рассмотрение законопроекта, внесенного в Государственную Думу (рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу)

**Результат:** 21 ноября 2017 года было принято решение включить законопроект в примерную программу; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; направить законопроект на заключение в Правовое управление

[90991-7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определенной категории земель](#)

**Дата внесения в ГД:** 31 января 2017 года

**Инициатор:** Правительство РФ

**Комитеты:** Комитет ГД по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям (ответственный)

**Стадия:** Предварительное рассмотрение законопроекта, внесенного в Государственную Думу (рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу)

**Результат:** 21 ноября 2017 года было принято решение Внести проект постановления на рассмотрение Государственной Думы

[316307-7 О Конституционном Собрании Российской Федерации](#)

**Дата внесения в ГД:** 16 ноября 2017 года

**Инициатор:** депутат ГД

**Комитеты:** Комитет ГД по государственному строительству и законодательству (профильный)

**Стадия:** Внесение законопроекта в Государственную Думу (прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы)

[190509-7 О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг"](#)

Об определении требований к предоставлению государственных и муниципальных услуг в электронной форме

**Дата внесения в ГД:** 1 июня 2017 года

**Инициатор:** Тюменская областная Дума

**Комитеты:** Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (рассмотрение законопроекта Государственной Думой)

**Результат:** 17 ноября 2017 года было принято решение представить поправки к законопроекту ; принять законопроект в первом чтении

[268759-7 О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии граждан в охране общественного порядка" \(в части совершенствования правового регулирования правоотношений в сфере охраны общественного порядка\)](#)

**Дата внесения в ГД:** 19 сентября 2017 года

**Инициатор:** Правительство РФ

**Комитеты:** Комитет ГД по безопасности и противодействию коррупции (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (рассмотрение законопроекта Государственной Думой)

**Результат:** 16 ноября 2017 года было принято решение принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту

[241555-7 О внесении изменений в статьи 26-3 и 26-9 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных \(представительных\) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"](#)

В части совершенствования порядка изъятия полномочий Российской Федерации и (или) полномочий по предметам совместного ведения

**Дата внесения в ГД:** 3 августа 2017 года

**Инициатор:** Правительство РФ

**Комитеты:** Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (рассмотрение законопроекта Государственной Думой)

**Результат:** 16 ноября 2017 года было принято решение принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту

[155717-7 О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"](#)

В части уточнения полномочий в сфере бла-

гоустройства территории муниципальных образований

**Дата внесения в ГД:** 20 апреля 2017 года

**Инициаторы:** депутаты ГД

**Комитеты:** Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (рассмотрение законопроекта Государственной Думой)

**Результат:** 16 ноября 2017 года было принято решение принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту

[260932-7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования государственных информационных систем на государственной гражданской службе Российской Федерации"](#)

**Дата внесения в ГД:** 5 сентября 2017 года

**Инициатор:** Правительство РФ

**Комитеты:** Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (рассмотрение законопроекта Государственной Думой)

**Результат:** 15 ноября 2017 года было принято решение принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту

[150033-7 О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных \(представительных\) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"](#)

Об уточнении полномочий высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации

**Дата внесения в ГД:** 13 апреля 2017 года

**Инициатор:** Парламент Кабардино-Балкарской Республики

**Комитеты:** Комитет ГД по государственному строительству и законодательству (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (рассмотрение законопроекта Государственной Думой)

**Результат:** 15 ноября 2017 года было принято решение отклонить законопроект

[560283-6 О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"](#)

В части уточнения критериев и требований по землепользованию

**Дата внесения в ГД:** 3 июля 2014 года

**Инициаторы:** депутат ГД, член СФ

**Комитеты:** Комитет ГД по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (рассмотрение законопроекта Государственной Думой)

**Результат:** 15 ноября 2017 года было принято решение отклонить законопроект

[296348-7 О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных \(представительных\) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"](#)

В части невозможности наложения административного наказания на депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации без согласия прокурора субъекта Российской Федерации

**Дата внесения в ГД:** 25 октября 2017 года

**Инициаторы:** депутаты ГД

**Комитеты:** Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (ответственный)

**Стадия:** Предварительное рассмотрение законопроекта, внесенного в Государственную Думу (рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу)

**Результат:** 14 ноября 2017 года было принято решение подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; направить законопроект на заключение в Правовое управление; включить законопроект в примерную программу; назначить ответственный комитет; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту

[277779-7 О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране атмосферного воздуха"](#)

В части нормирования выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух

**Дата внесения в ГД:** 4 октября 2017 года

**Инициатор:** Законодательное Собрание Челябинской области

**Комитеты:** Комитет ГД по экологии и охране окружающей среды (ответственный)

**Стадия:** Предварительное рассмотрение законопроекта, внесенного в Государственную Думу (рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу)

**Результат:** 14 ноября 2017 года было принято решение включить законопроект в примерную программу; назначить ответственный комитет; направить законопроект на заключение в Правовое управление; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой

[185978-7 О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации](#)

В части прохождения аттестации и присвоения квалификационных категорий тренерам

**Дата внесения в ГД:** 26 мая 2017 года

**Инициаторы:** депутаты ГД

**Комитеты:** Комитет ГД по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта во втором чтении (рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом)

**Результат:** 14 ноября 2017 года было принято решение изменить срок представления поправок

[86624-7 О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации № 4292-1 "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" \(о полномочиях органов государственной власти субъектов Российской Федерации в вопросах увековечения памяти погибших при защите Отечества\)](#)

**Дата внесения в ГД:** 25 января 2017 года

**Инициаторы:** депутаты ГД, члены СФ

**Комитеты:** Комитет ГД по труду, социальной политике и делам ветеранов (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта во втором чтении (рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом)

**Результат:** 14 ноября 2017 года было принято решение изменить срок представления поправок

[308242-7 О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка установления публичных сервитутов](#)

**Дата внесения в ГД:** 8 ноября 2017 года

**Инициаторы:** депутаты ГД

**Комитеты:** Комитет ГД по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям (профильный)

**Стадия:** Внесение законопроекта в Государственную Думу (прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы)

[302153-7 О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации \(в части упрощения строительства объектов индивидуального жилищного строительства, совершенствования механизма государственного строительного надзора и сноса объектов капитального строительства\)](#)

**Дата внесения в ГД:** 1 ноября 2017 года

**Инициатор:** Правительство РФ

**Комитеты:** Комитет ГД по транспорту и строительству (ответственный)

**Стадия:** Предварительное рассмотрение законопроекта, внесенного в Государственную Думу (рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу)

**Результат:** 9 ноября 2017 года было принято решение представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; назначить ответственный комитет; включить законопроект в примерную программу; направить законопроект на заключение в Правовое управление; назначить комитет-соисполнитель; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой

[226612-7 О развитии виноградарства и виноделия в Российской Федерации](#)

**Дата внесения в ГД:** 14 июля 2017 года

**Инициаторы:** депутаты ГД

**Комитеты:** Комитет ГД по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (рассмотрение законопроекта Государственной Думой)

**Результат:** 8 ноября 2017 года было принято решение представить поправки к законопроекту; принять законопроект в первом чтении

[965647-6 О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации"](#)

В части наделения органов местного самоуправления отдельными полномочиями в отношении средств массовой информации

**Дата внесения в ГД:** 29 декабря 2015 года

**Инициатор:** Государственное Собрание - Курултай Республики Башкортостан

**Комитеты:** Комитет ГД по информационной политике, информационным технологиям и связи (ответственный)

**Стадия:** Рассмотрение законопроекта в первом чтении (рассмотрение законопроекта Государственной Думой)

**Результат:** 8 ноября 2017 года было принято решение отклонить законопроект [280310-7 О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"](#)

В части уточнения порядка перераспределения полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации

**Дата внесения в ГД:** 9 октября 2017 года

**Инициатор:** Ярославская областная Дума  
**Комитеты:** Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (ответственный)

**Стадия:** Предварительное рассмотрение законопроекта, внесенного в Государственную Думу (рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу)

**Результат:** 7 ноября 2017 года было принято решение подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; включить законопроект в примерную программу; назначить ответственный комитет; направить законопроект на заключение в Правовое управление

## Судебная практика

**Уважаемые читатели!** В 2018 году редакция газеты будет ежемесячно отслеживать решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по делам, связанным с осуществлением местного самоуправления. В настоящем номере в качестве примера приводятся решения за октябрь и ноябрь 2017 года.

### Конституционный Суд РФ

#### Извлечения из практики за октябрь и ноябрь 2017 года

**Определение № 2543-О от 23 ноября 2017 года**

**об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бушуевой Ольги Александровны на нарушение ее конституционных прав статьями 31 и 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации,**

**пунктом 4 статьи 7 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», пунктом 5 статьи 1 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и частью 3 статьи 18 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»**

Конституционный Суд Российской Федерации,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки О.А.Бушуевой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка О.А.Бушуева оспаривает конституционность следующих законоположений: статьи 31

Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающей принцип самостоятельности бюджетов;

статьи 86 этого же Кодекса, определяющей расходные обязательства муниципально-го образования;

пункта 4 статьи 7 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», в соответствии с положениями которого условия предоставления права на пенсию государственным гражданским служащим субъектов Российской Федерации и муниципальным служащим за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и средств местных бюджетов определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и актами органов местного самоуправления;

пункта 5 статьи 1 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», согласно которому отношения, связанные с пенсионным обеспечением граждан за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, средств местных бюджетов и средств организаций, регулируются нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и актами организаций;

части 3 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которой федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации не могут содержать положений, определяющих объем расходов за счет средств местных бюджетов.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции за заявительницей признано право на получение ежемесячной доплаты к страховой пенсии за стаж муниципальной службы, предусмотренной пунктом 2 статьи 18 Закона Архангельской области от 16 апреля 1998 года № 68-15-ОЗ «О муниципальной службе в Архангельской области» (пунктом 1 статьи 3 Закона Архангельской области от 23 декабря 2016 года № 511-31-ОЗ «О внесении изменений в отдельные областные законы в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан» наименование Закона Архангельской области от 16 апреля 1998 года № 68-15-ОЗ изложено в редакции: «О пенсионном обеспечении лиц, замещавших муниципальные должности, должности муниципальной

службы муниципальных образований Архангельской области»; согласно пункту 2 статьи 3 Закона Архангельской области от 23 декабря 2016 года № 511-31-ОЗ статья 18 Закона Архангельской области от 16 апреля 1998 года № 68-15-ОЗ считается статьей 1) (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела). При этом суд пришел к выводу о недопустимости снижения на муниципальном уровне гарантий, предусмотренных федеральным законодательством и законодательством субъекта РФ. Апелляционным определением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения определениями судов вышестоящих инстанций, решение суда первой инстанции отменено и заявительнице отказано в удовлетворении ее требований к муниципальному образованию о доплате к страховой пенсии. При этом суды пришли к выводу о том, что законом субъекта РФ не может определяться объем расходных обязательств местного бюджета по вопросам, отнесенным к вопросам местного значения.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 4 (часть 2), 7, 15 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 39 (части 1 и 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку в толковании, придаваемом им правоприменительной практикой, предполагают возможность отказа от гарантий пенсионного обеспечения муниципальным служащим за выслугу лет. >>>

[Полный текст определения](#)

#### **Определение № 2516-О от 9 ноября 2017 года**

#### **По жалобе администрации города Барнаула на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 4 и 5 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»**

Конституционный Суд Российской Федерации,

заслушав заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы администрации города Барнаула,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд РФ администрация города Барнаула оспаривает конституционность положений части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которым к во-



просам местного значения городского округа отнесены:

организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации (пункт 4);

дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 5).

Как следует из представленных материалов, в соответствии с Законом Алтайского края от 16 декабря 2002 года № 88-ЗС «О бесплатном предоставлении в собственность земельных участков» (утратил силу в связи с принятием Закона Алтайского края от 9 ноября 2015 года № 98-ЗС) и на основании распоряжения Администрации Алтайского края от 28 ноября 2011 года № 497-р и постановлений администрации города Барнаула, принятых в 2012–2013 годах, гражданам, относящимся к льготным категориям (молодые семьи, одинокие матери (отцы), имеющие несовершеннолетних детей, граждане, имеющие трех и более детей), в 2013 году были предоставлены земельные участки для индивидуального жилищного строительства по договорам аренды или в собственность в поселке Бельмесево.

Решением Центрального районного суда города Барнаула от 26 января 2016 года были удовлетворены иски группы граждан из числа получивших указанные земельные участки об организации на этих земельных участках электроснабжения, водоснабжения, водоотведения, газоснабжения, а также устройства автомобильной дороги местного значения в течение 1 года 6 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу. Суд, опираясь, в частности, на положения пунктов 4 и 5 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пришел к выводу о том, что предоставленные земельные участки расположены в границах городского округа – города Барнаула Алтайского края; администрация города Барнаула обязана была в со-

ответствии с Законом Алтайского края «О бесплатном предоставлении в собственность земельных участков» еще на стадии предоставления земельных участков принять меры по организации на соответствующей территории инженерной и транспортной инфраструктуры; гражданам, получившим земельные участки, не обеспечена возможность ведения строительства и беспрепятственного подключения возводимых жилых домов к инженерно-техническим сетям и получения соответствующих услуг надлежащего качества и объема, необходимых для нормальной жизнедеятельности.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 31 августа 2016 года решение суда первой инстанции было оставлено без изменения. При этом суд апелляционной инстанции констатировал, что ссылка администрации города Барнаула на отсутствие финансирования и значительность затрат не влечет переоценку выводов суда первой инстанции, поскольку отсутствие у органов местного самоуправления финансовой возможности для выполнения возложенных законом обязанностей не может являться основанием для освобождения от них.

Определением судьи Алтайского краевого суда от 9 декабря 2016 года и определением судьи Верховного Суда РФ от 12 января 2017 года заявителю было отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебных заседаниях соответствующих судов кассационной инстанции.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 12, 36 (часть 3), 130 (часть 1), 132 и 133 Конституции РФ в той мере, в какой они служат нормативной основой для возложения на городские округа расходов на строительство объектов инженерной инфраструктуры и автомобильных дорог за счет средств местного бюджета на всей территории городского округа, в том числе на предоставленных гражданам земельных участках, – вне зависимости от наличия на этой территории жилых домов, от условий и времени застройки, притом что земельные участки предоставляются на основании актов, вынесенных органами государственной власти субъекта РФ в рамках осуществления ими полномочий по предоставлению мер социальной поддержки и при отсутствии принятого в установленном порядке закона, наделяющего органы местного самоуправления соответствующими полномочиями с выделением необходимых для их реализации финансовых и материальных средств. >>>

[Полный текст определения](#)

**Определение № 2508-О****от 9 ноября 2017 года****об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казакова Сергея Викторовича на нарушение его конституционных прав подпунктами «а», «а1» пункта 32 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»**

Конституционный Суд Российской Федерации,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.В.Казакова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В.Казаков оспаривает конституционность подпунктов «а», «а1» пункта 32 статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в действующей редакции, введенной Федеральным законом от 21 февраля 2014 года № 19-ФЗ), в соответствии с которыми не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления, а также осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, – до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости.

Как следует из представленных материалов, регистрация С.В.Казакова, зарегистрированного кандидатом в депутаты представительного органа муниципального образования, была отменена решением суда в связи с отсутствием у него пассивного избирательного права: судом было установлено, что приговором Брянского областного суда от 26 марта 2008 года заявитель, являвшийся главой муниципального образования, был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью третьей статьи 290 «Получение взятки» и частью третьей статьи 159 «Мошенничество» УК Российской Федерации, которые в соответствии с частью четвертой статьи 15 указанного Кодекса относятся к категории тяжких, и осужден с применением части третьей статьи 69 и статьи 73 данного Кодекса к пяти годам и шести месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком два года; впоследствии поста-

новлением Дятьковского городского суда Брянской области от 24 июня 2009 года он был освобожден от дальнейшего отбывания наказания, а судимость снята.

Заявитель, ссылаясь на то, что оспариваемые законоположения по настоящее время препятствуют ему в реализации пассивного избирательного права, полагает, что они не соответствуют Конституции РФ, в том числе ее статьям 3, 19 (часть 1), 32 и 55 (часть 2), поскольку устанавливают безусловное и долговременное лишение пассивного избирательного права граждан, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, независимо от факта погашения или снятия судимости, а также от того, было ли лицо освобождено от реального отбывания наказания, и тем самым вводят дополнительную и не пропорциональную содеянному ответственность, а также необоснованно ставят таких граждан в неравное по сравнению с другими категориями граждан положение в вопросах реализации пассивного избирательного права.

**Мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации К.В.Арановского**

Полагаю, что оспариваемые законоположения могли бы дать Конституционному Суду РФ основания к проверке их конституционности в той мере, в какой они на десять лет ограничивают право граждан быть избранными после снятия или погашения их судимости, если граждане эти были условно осуждены к лишению свободы за тяжкое преступление. Конституционно-правовую их оценку предрешают во многом, хотя и не во всем, выводы, которые Конституционный Суд РФ уже сделал в Постановлении от 10 октября 2013 года № 20-П, оценивая подпункт «а» пункта 32 статьи 4 вышеназванного Федерального закона в его прежней редакции от 2 мая 2012 года № 40-ФЗ. Принимая эти выводы как данность, нужно заметить, что в охране правовой демократии от «злоупотреблений и криминализации публичной власти» Конституционный Суд РФ допустил «повышенные», но не безмерные требования к репутации лиц, претендующих на публичные должности. >>>

[Полный текст определения](#)

**Определение № 2498-О****от 26 октября 2017 года****Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Приходько Ивана Максимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 6 Федерального закона «Об обеспечении до-**

**ступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»**

Конституционный Суд Российской Федерации,

рассмотрев по требованию гражданина И.М.Приходько вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда РФ,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.М.Приходько оспаривает конституционность пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», согласно которому доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления может обеспечиваться путем обнародования (опубликования) государственными органами и органами местного самоуправления информации о своей деятельности в средствах массовой информации.

Как следует из представленных материалов, И.М.Приходько обратился с административным иском к администрации муниципального образования «Усть-Илимский район», а также мэру и главе администрации названного муниципального образования о признании незаконными действий по опубликованию информации в газете «Муниципальный вестник» – незаконного, по его мнению, решения Думы Невонского муниципального образования от 5 февраля 2016 года «Об удалении главы Невонского муниципального образования И.М.Приходько в отставку» и особого мнения И.М.Приходько на обращение об удалении в отставку. В обоснование своих требований заявитель, в частности, указал, что печатным источником официальной информации Невонского муниципального образования признан «Вестник Невонского муниципального образования». Отказывая заявителю в удовлетворении его требований, суд, в частности, отметил, что в соответствии с решением Усть-Илимского городского суда от 26 февраля 2016 года депутаты Невонского муниципального образования приняли все необходимые и исчерпывающие меры к официальному опубликованию решения об удалении главы Невонского муниципального образования И.М.Приходько в отставку в установленные Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» сроки, а опубликование данного решения и особого мнения И.М.Приходько в газете «Муни-

ципальный вестник» права административного истца И.М.Приходько не нарушает. Суд апелляционной инстанции оставил апелляционную жалобу заявителя на данное решение без удовлетворения (апелляционное определение от 4 октября 2016 года).

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 2, 15, 17–19, 45, 50 и 123 Конституции РФ, поскольку не содержит указания на то, что обнародование (опубликование) органами местного самоуправления информации о своей деятельности – принятых муниципальных правовых актов в средствах массовой информации может осуществляться только после первоначального официального опубликования. >>>

[Полный текст определения](#)

**Определение № 2493-О  
от 26 октября 2017 года****Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Варнавских Александра Дмитриевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»**

Конституционный Суд Российской Федерации,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Д.Варнавских к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Д.Варнавских оспаривает конституционность пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которому к вопросам местного значения городского поселения относятся организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением Зонального районного суда Алтайского края от 26 мая 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции от 9 августа 2016 года, А.Д.Варнавских было отказано в удовлетворении исковых требований к администрации Зонального района Алтайского края о признании права на газифи-

кацию, об обязанности организовать проектирование, строительство и подключение газопровода к жилому дому. Судом было установлено, что дом заявителя не был включен ответчиком в проект строительства распределительного газопровода в связи с отсутствием технической возможности газификации его дома.

Решением того же районного суда от 12 мая 2017 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции (апелляционное определение от 25 июля 2017 года), отказано в удовлетворении искового заявления А.Д.Варнавских к администрации Зонального района Алтайского края о взыскании денежных средств, израсходованных на проектирование и строительство газопровода к дому. В принятии искового заявления в части о признании за ним права на газификацию дома, расположенного в селе Зональное, отказано. При этом суд исходил из того, что законодательство не устанавливает обязанности муниципального образования возместить расходы заявителя на проектирование и строительство газопровода к своему дому и что вступившим в законную силу решением суда от 26 мая 2016 года искивые требования А.Д.Варнавских к тому же ответчику о признании права на газификацию и об обязанности организовать проектирование, строительство и подключение газопровода к жилому дому были оставлены без удовлетворения.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 4 (часть 2), 17 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку не дает четкого определения прав и обязанностей органов местного самоуправления по вопросу газификации. >>>

[Полный текст определения](#)

#### **Определение № 2480-О от 26 октября 2017 года**

**Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации муниципального образования города Братска на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации**

Конституционный Суд Российской Федерации,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы администрации муниципального образования города Братска к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации администрация муниципального образования города Братска оспаривает конституционность пункта 3 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которому основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам является признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, после принятия Конституционным Судом Российской Федерации по жалобе заявителя Постановления от 5 июля 2016 года № 15-П администрация муниципального образования города Братска обратилась в Иркутский областной суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения данного суда от 30 октября 2015 года, которым было прекращено производство по административному делу об оспаривании решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости. Вступившим в законную силу определением Иркутского областного суда от 15 февраля 2017 года было отказано в удовлетворении заявления администрации муниципального образования города Братска о пересмотре по новым обстоятельствам названного судебного акта. Как указал суд, данное судебное дело не относится к тому конкретному делу, которое ранее послужило поводом для обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение ограничивает органы местного самоуправления в праве на судебную защиту при оспаривании судебных актов, затрагивающих их законные права, а потому оно противоречит статьям 19 (часть 1), 130 (часть 1), 132 (часть 1) и 133 Конституции Российской Федерации. >>>

[Полный текст определения](#)

#### **Определение № 2406-О от 26 октября 2017 года**

**Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы муниципального образования городского округа – города Барнаула Алтайского края на нарушение его конституционных прав и свобод частью 6 статьи 17 Федерального закона «О теплоснабжении»**

Конституционный Суд Российской Федерации,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы муниципального образования городского округа – города Барнаула Алтайского края к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации были отменены постановления судов нижестоящих инстанций и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении предъявленных от имени муниципального образования городского округа – города Барнаула Алтайского края требований комитета по управлению муниципальной собственностью города Барнаула о взыскании с АО «Барнаульская теплосетевая компания» неосновательного обогащения в размере платы за пользование принадлежащих муниципальному образованию городскому округу – городу Барнаулу Алтайского края на праве собственности бойлерной и участком теплосети, а также о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации муниципальное образование городской округ – город Барнаул Алтайского края оспаривает конституционность части 6 статьи 17 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», согласно которой собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплopotребляющие установки которых присоединены к таким тепловым сетям, а также требовать от потребителей или теплоснабжающих организаций возмещения затрат на эксплуатацию таких тепловых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 8 (часть 2), 35 (часть 3), 130 (часть 1), 132 и 133 Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования оно препятствует защите прав муниципальных образований как особых субъектов гражданских правоотношений, не способных осуществлять предпринимательскую деятельность в виде оказания услуг по передаче тепловой энергии по принадлежащим им теплосетям и не наделенных правом требовать установления для них соответствующего тарифа, не позволяя взыскивать неосновательное обогащение лиц, фактически использующих принадлежащие муниципальному образованию объекты теплоснабжения. >>>

[Полный текст определения](#)

### **Определение № 2361-О от 26 октября 2017 года**

**Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Гавань» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем первым пункта 1 статьи 130, пунктом 7 статьи 1814 и пунктом 3 статьи 271 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзацем первым пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пунктом 2 части 16 статьи 35 и частью 2 статьи 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»**

Конституционный Суд Российской Федерации,

рассмотрев по требованию АО «Гавань» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, АО «Гавань» было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим решения окружного совета депутатов муниципального образования, утвердившего расчетные коэффициенты по категориям земель и видам разрешенного использования земельных участков в данном муниципальном образовании. Определением Верховного Суда РФ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ заявителю также было отказано.

Решением арбитражного суда были удовлетворены иски о признании АО «Гавань» о взыскании задолженности по арендной плате и расторжении договора аренды земельного участка.

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ АО «Гавань» просит признать не противоречащими Конституции РФ абзац первый пункта 1 статьи 130 «Недвижимые и движимые вещи», пункт 7 статьи 1814 «Оспоримость решения собрания» и пункт 3 статьи 271 «Право пользования земельным участком собственником недвижимости» ГК РФ;

абзац первый пункта 1 (а фактически – абзацы первый и второй данного пункта) статьи 2 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»

о том, что до 1 июля 2012 года в соответствии с данным пунктом осуществляется продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, коммерческим организациям и индивидуальным предпринимателям, являющимся собственниками расположенных на таких земельных участках зданий, строений, сооружений, если эти здания, строения, сооружения были отчуждены из государственной или муниципальной собственности, в том числе в случае, если на таких земельных участках возведены или реконструированы здания, строения, сооружения;

пункт 2 части 16 статьи 35 «Представительный орган муниципального образования» и часть 2 статьи 48 «Отмена муниципальных правовых актов и приостановление их действия» Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». >>>

[Полный текст определения](#)

#### **Определение № 2353-О от 26 октября 2017 года**

**об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Яворской Зинаиды Михайловны на нарушение ее конституционных прав абзацем третьей части 1 статьи 5 Закона Липецкой области «О пенсионном обеспечении лиц, замещающих муниципальные должности Липецкой области и должности муниципальной службы Липецкой области»**

Конституционный Суд Российской Федерации,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки З.М.Яворской к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка З.М.Яворская, являющаяся получателем страховой пенсии по старости, оспаривает конституционность абзаца третьей части 1 статьи 5 Закона Липецкой области от 5 декабря 2008 года № 207-ОЗ «О пенсионном обеспечении лиц, замещающих муниципальные должности Липецкой области и должности муниципальной службы Липецкой области» (утратившего силу в связи с принятием Закона Липецкой области от 1 августа 2016 года № 555-ОЗ «О признании утратившими силу некоторых законов Липецкой области в сфере пенсионного обеспечения муниципальных служащих»), согласно которому ежемесячная доплата к пенсии устанавлива-

лась лицам, замещавшим должности муниципальной службы категории «Б» и «В» до 7 июля 2007 года, и лицам, замещавшим должности муниципальной службы после 7 июля 2007 года, уволенным в связи с ликвидацией, сокращением должностей в органах местного самоуправления, муниципальных органах, при наличии стажа муниципальной службы не менее 15 лет.

По мнению заявительницы, с 1975 года по 2001 год замещавшей различные должности в органах социальной защиты населения Липецкой области и в 2001 году уволенной с муниципальной службы по основанию, закрепленному пунктом 5 статьи 29 КЗоТ Российской Федерации (перевод работника с его согласия на другое предприятие, в учреждение, организацию или переход на выборную должность), оспариваемое законоположение противоречит статьям 18, 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции РФ, поскольку оно ставит назначение ежемесячной доплаты к пенсии в зависимость от основания увольнения с муниципальной службы и не позволяет учитывать того обстоятельства, что увольнение с муниципальной службы в порядке перевода было обусловлено реформированием управления пенсионным обеспечением Российской Федерации.

Абзац третьей части 1 статьи 5 Закона Липецкой области «О пенсионном обеспечении лиц, замещающих муниципальные должности Липецкой области и должности муниципальной службы Липецкой области» применен в деле З.М.Яворской судами общей юрисдикции. >>>

[Полный текст определения](#)

#### **Определение № 2352-О от 26 октября 2017 года**

**об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малинчана Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав положением части 2 статьи 1 Закона Ненецкого автономного округа «О пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим должности муниципальной службы в Ненецком автономном округе»**

Конституционный Суд Российской Федерации,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Малинчана к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Малинчан, являющийся получателем

страховой пенсии по старости и уволившийся с муниципальной службы 21 сентября 2015 года по собственному желанию в связи с выходом на пенсию, оспаривает конституционность положения части 2 статьи 1 Закона Ненецкого автономного округа от 25 октября 2010 года № 73-ОЗ «О пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим должности муниципальной службы в Ненецком автономном округе» (в редакции до вступления в силу Закона Ненецкого автономного округа от 8 ноября 2016 года № 257-ОЗ «О внесении изменений в отдельные законы Ненецкого автономного округа»), согласно которому ежемесячная доплата к пенсии назначается при наличии стажа муниципальной службы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не менее 12,5 лет и общего стажа работы на территории Ненецкого автономного округа не менее 12,5 календарных лет.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, примененное судами общей юрисдикции в его деле, противоречит статьям 2, 4, 6, 15, 17–19, 45, 48, 50 и 123 Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет засчитать в стаж муниципальной службы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях период прохождения им военной службы по призыву без учета места несения службы, тем самым препятствуя назначению ему ежемесячной доплаты к пенсии (пенсии за выслугу лет) как лицу, замещавшему должности муниципальной службы в Ненецком автономном округе. >>>

[Полный текст определения](#)

#### **Определение № 2351-О от 26 октября 2017 года**

##### **об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шепелева Александра Петровича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 4 Закона Воронежской области «О порядке исчисления стажа муниципальной службы муниципальных служащих в Воронежской области»**

Конституционный Суд Российской Федерации,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.П.Шепелева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.П.Шепелев оспаривает конституционность части 2 статьи 4 Закона Воронежской области от 27 декабря 2012 года № 196-ОЗ «О поряд-

ке исчисления стажа муниципальной службы муниципальных служащих в Воронежской области», предусматривающей, что в стаж муниципальной службы для назначения пенсии за выслугу лет подлежат зачету периоды работы, включенные в установленном порядке в стаж муниципальной службы для исчисления ежемесячной надбавки к должностному окладу за выслугу лет на муниципальной службе до вступления в силу настоящего Закона Воронежской области.

По мнению заявителя, которому назначена страховая пенсия по старости, оспариваемое законоположение противоречит статьям 1, 2, 7, 15, 17, 18, 39, 46, 52, 53 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку, не предусматривая возможности зачета в выслугу лет, дающую право на назначение пенсии, периодов осуществления депутатской деятельности без отрыва от основной производственной или служебной деятельности, как это предусматривалось ранее действовавшим правовым регулированием, нарушает его право на социальное обеспечение. >>>

[Полный текст определения](#)

#### **Определение № 2334-О от 26 октября 2017 года**

##### **об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Якунинских Дмитрия Валерьевича на нарушение его конституционных прав статьей 6 Закона Новосибирской области «О муниципальной службе в Новосибирской области»**

Конституционный Суд Российской Федерации,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.В.Якунинских к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.В.Якунинских просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 19 (часть 1), 37 (часть 3) и 46 (часть 1), статью 6 Закона Новосибирской области от 30 октября 2007 года № 157-ОЗ «О муниципальной службе в Новосибирской области», согласно которой оплата труда муниципального служащего производится в виде денежного содержания, которое состоит из должностного оклада муниципального служащего в соответствии с замещаемой им должностью муниципальной службы (далее – должностной оклад), а также из ежемесячных и иных дополнительных выплат (далее – дополнительные выплаты) (часть 1); к дополнительным выплатам относятся: ежеме-

сячная надбавка к должностному окладу за выслугу лет на муниципальной службе; ежемесячная надбавка к должностному окладу за особые условия муниципальной службы; ежемесячная процентная надбавка к должностному окладу за работу со сведениями, составляющими государственную тайну; премии за выполнение особо важных и сложных заданий; ежемесячное денежное поощрение; единовременная выплата при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска и материальная помощь; ежемесячная надбавка к должностному окладу за классный чин (часть 2); на должностной оклад и дополнительные выплаты начисляется районный коэффициент (часть 3).

Нарушение своих прав оспариваемыми положениями заявитель усматривает в том, что по смыслу, приданному данным нормам судом при рассмотрении его конкретного дела, они позволяют признавать единовременную выплату при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска и материальную помощь выплатами социального характера, а не составными частями денежного содержания муниципального служащего, что привело к неверному расчету среднего заработка для выплаты компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении и иных выплат.

Части 1 и 2 статьи 6 Закона Новосибирской области «О муниципальной службе в Новосибирской области» применены в деле заявителя судами общей юрисдикции. >>>

[Полный текст определения](#)

## Верховный Суд РФ

### Извлечения из обзора судебной практики № 4 (2017)

Утверждён Президиумом Верховного Суда  
Российской Федерации 15 ноября 2017 г.

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ  
ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

#### Практика применения земельного законодательства

**18. Судебные акты о признании незаконным отказа уполномоченного органа в предоставлении в собственность земельного участка собственнику недвижимого объекта, расположенного на этом участке, отменены, поскольку содержащиеся в них выводы не соответствуют нормам Градостроительного кодекса Российской Федерации о первичности генерального плана перед правилами землепользования и застройки.**

Общество является собственником объекта недвижимости – станции технического обслуживания автомобилей, расположенной на земельном участке, предоставленном обществу в аренду до 2063 года на основании договора с уполномоченным органом муниципального образования (далее – администрация). Ссылаясь на положения подп. 6 п. 2 ст. 393 и п. 2 ст. 3920 ЗК РФ, общество обратилось в администрацию с заявлением о предоставлении в собственность земельного участка под принадлежащим ему объектом недвижимости. Администрация сообщила заявителю, что испрашиваемый земельный участок не подлежит предоставлению в частную собственность в силу п. 12 ст. 85 ЗК РФ, поскольку в соответствии с генеральным планом муниципального образования, он относится к зоне зеленых насаждений общего пользования. Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании отказа администрации незаконным. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявление общества удовлетворено.

Суды исходили из того, что на земельном участке находится объект недвижимости, принадлежащий обществу, фактическое использование земельного участка соответствует виду его разрешенного использования и перечню разрешенных видов использования, предусмотренных Правилами землепользования и застройки муниципального образования, и пришли к выводу об отсутствии основания для отказа в предоставлении в собственность земельного участка на основании ст. 85 ЗК РФ. Суды также приняли во внимание, что решением законодательного органа муниципального образования были внесены изменения в Правила землепользования и застройки, в соответствии с которыми спорный участок расположен в территориальной зоне «коммунально-складская зона», одним из видов разрешенного использования которой является размещение мастерских, предназначенных для ремонта и обслуживания автомобилей. Изменения в правила были внесены после принятия генерального плана. Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям. В соответствии со ст. 18, 23 ГрК РФ генеральные планы включают в себя карты планируемого размещения объектов с указанием или описанием зон размещения названных объектов.

Частью 3 ст. 9, чч. 9, 10 ст. 31, п. 1 ч. 2 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 34, ч. 15 ст. 35 ГрК РФ установлен принцип первичности генерального



плана перед правилами землепользования и застройки как основополагающего документа территориального планирования, определяющего стратегию градостроительного развития территорий и содержащего долгосрочные ориентиры их развития. Несоответствие правил землепользования и застройки муниципального образования генеральному плану является основанием для рассмотрения вопроса о приведении их в соответствие с указанным документом территориального планирования. Генеральный план, определяя назначение территорий исходя из планов развития территории города в целом, может не соответствовать ее фактическому использованию, допуская потенциальное изменение назначения территории, поскольку генеральные планы определяют стратегию его развития и условия формирования среды жизнедеятельности. Исходя из изложенного, выводы судов о недоказанности отнесения спорного земельного участка к территории общего пользования со ссылкой как на правила землепользования и застройки, так и на его фактическое неиспользование по указанному назначению нельзя признать обоснованными, соответствующими приведенным выше нормам права. Вместе с тем, исходя из содержания понятия территории общего пользования, данного в п. 12 ст. 1 ГрК РФ, и учитывая, что установленный запрет на приватизацию земель общего пользования направлен на обеспечение публичных интересов, свободного доступа граждан к местам общего пользования и природным объектам, предназначенным для удовлетворения общественных интересов населения, границы такой территории (как существующие, так и планируемые) должны быть установлены в соответствии с требованиями градостроительного законодательства. Установление границ территорий общего пользования в соответствии с ч. 1 ст. 42 ГрК РФ осуществляется при подготовке проектов планировки территории, основная часть которого включает в себя чертеж или чертежи планировки территории, на которых отображаются в том числе красные линии (ч. 3). Согласно ч. 6 ст. 43 ГрК РФ на чертежах межевания территории отображаются также красные линии, утвержденные в составе проекта планировки территории, или красные линии, утверждаемые, изменяемые проектом межевания территории в соответствии с п. 2 ч. 2 этой статьи. Однако наличие красных линий с целью установления границ территории общего пользования, планируемой под размещение сквера (бульвара, парка) в соответствии с генеральным планом в границах спорного земельного участка, а также наличие утвержденной документации по планировке территории (про-

ект планировки, проект межевания) суды не проверяли.

Судам следовало также проверить, отвечает ли земельный участок, испрашиваемый обществом в целях выкупа, требованиям к земельному участку, необходимому для эксплуатации объекта недвижимости, принадлежащего обществу, в том числе в отношении площади такого участка (ст. 3920 ЗК РФ). В том случае, если будет установлено, что испрашиваемый участок всем требованиям не отвечает, необходимо установить, возможно ли образование земельного участка в иных границах и иной площади с соблюдением требований к образуемым или измененным земельным участкам, установленных градостроительным и земельным законодательством, в отношении которого обществом может быть реализовано его право на приобретение земельного участка в собственность.

*Определение № 307-КГ16-18929*

**19. Отказ уполномоченного органа в предоставлении в собственность земельного участка собственнику недвижимого объекта, расположенного на этом участке, признан судом правомерным, поскольку спорный земельный участок входит в границы планируемого размещения объектов транспорта, а также автомобильных дорог федерального, регионального, межмуниципального или местного значения.**

Общество обратилось в уполномоченный орган муниципального образования (далее – администрация) с заявлением о предоставлении в собственность за плату земельного участка, на котором расположены объекты недвижимости общества и который предоставлен обществу в аренду. Администрация отказала обществу в предоставлении земельного участка в собственность, сославшись на то, что в соответствии с генеральным планом муниципального образования на участке расположен объект местного значения (дорога). Красные линии, пересекающие участок и обозначающие дорогу общегородского значения, утверждены постановлением главы муниципального образования в 2009 году (далее – постановление о планировке).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании отказа администрации незаконным. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, заявление общества удовлетворено.

Суд исходил из того, что установление красных линий по границам уже сформированных для эксплуатации объектов недвижи-

мости земельных участков нормами земельного и градостроительного законодательства не предусмотрено, поэтому в силу ст. 12 и 13 ГК РФ является невозможным применение постановления о планировке; из представленных администрацией в материалы дела документов территориального планирования не усматривается, что на испрашиваемом земельном участке планируется размещение объекта местного значения – дороги, поскольку предъявленный в судебном заседании генеральный план муниципального образования, в том числе его графическая часть (схемы и чертежи), напечатан в черно-белом варианте, в то время как схема транспортной инфраструктуры предполагает условное цветное обозначение различных зон, а условные обозначения (пояснительный текст на схеме) напечатаны нечитаемым мелким шрифтом, что не позволяет идентифицировать и соотнести место расположения испрашиваемого земельного участка и планируемой дороги.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям. Подпунктом 3 п. 5 ст. 3917 ЗК РФ предусмотрено, что уполномоченный орган принимает решение об отказе в предоставлении земельного участка при наличии хотя бы одного из оснований, перечисленных в ст. 3916 ЗК РФ. В данной статье в числе прочих приведены следующие основания для отказа в предоставлении публичного участка в собственность физических и юридических лиц: указанный в заявлении о предоставлении земельного участка земельный участок является изъятым из оборота или ограниченным в обороте и его предоставление не допускается на праве, указанном в заявлении о предоставлении земельного участка (п. 6); указанный в заявлении о предоставлении земельного участка земельный участок в соответствии с утвержденными документами территориального планирования и (или) документацией по планировке территории предназначен для размещения объектов федерального значения, объектов регионального значения или объектов местного значения и с заявлением о предоставлении земельного участка обратилось лицо, не уполномоченное на строительство этих объектов (п. 17). В соответствии с подп. 7 п. 5 ст. 27 ЗК РФ ограничиваются в обороте находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, предназначенные для строительства, реконструкции и (или) эксплуатации объектов морского транспорта, внутреннего водного транспорта, воздушного транспорта, сооружений навига-

ционного обеспечения воздушного движения и судоходства, объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, а также автомобильных дорог федерального значения, регионального значения, межмуниципального значения или местного значения. Пунктом 12 ст. 85 ЗК РФ и п. 8 ст. 28 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» установлен запрет приватизации земельных участков общего пользования, занятых площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами, которые могут включаться в состав различных территориальных зон. В силу ч. 1 ст. 26 ГрК РФ реализация документов территориального планирования осуществляется путем подготовки и утверждения документации по планировке территории в соответствии с документами территориального планирования; создания объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения на основании документации по планировке территории.

Подготовка документации по планировке территории осуществляется в отношении застроенных или подлежащих застройке территорий в целях обеспечения устойчивого развития территорий, выделения элементов планировочной структуры (кварталов, микрорайонов, иных элементов), установления границ земельных участков, на которых расположены объекты капитального строительства, границ земельных участков, предназначенных для строительства и размещения линейных объектов (ст. 41 ГрК РФ). Статьей 42 ГрК РФ предусмотрено, что подготовка проектов планировки территории осуществляется для выделения элементов планировочной структуры, установления границ территорий общего пользования, границ зон планируемого размещения объектов капитального строительства, определения характеристик и очередности планируемого развития территории. Согласно ч. 3 названной статьи основная часть проекта планировки территории включает в себя чертеж или чертежи планировки территории, на которых отображаются красные линии; границы существующих и планируемых элементов планировочной структуры; границы зон планируемого размещения объектов капитального строительства. Проект планировки и проект красных линий, утвержденный отдельным документом в составе документации по планировке территорий, могут быть оспорены заинтересованными лицами в судебном порядке. Пунктом 2 ч. 6 ст. 43 ГрК РФ предусмотрено, что красные линии также отображаются и на чертежах проекта

межевания территорий. Генеральный план муниципального образования и постановление о планировке, принятые до приобретения обществом в собственность объектов недвижимости, расположенных на спорном земельном участке, в установленном порядке не оспорены и не признаны недействующими. Тот факт, что спорный участок был сформирован до утверждения постановлением о планировке красных линий, обозначающих дорогу общегородского значения, не свидетельствует о незаконности оспариваемого отказа в предоставлении участка в собственность с учетом положений ст. 27 и 3916 ЗК РФ. Поэтому оснований для того, чтобы не применять и не принимать во внимание данные документы, у судов не имелось.

При наличии указанных документов территориального планирования суды были вправе признать незаконным оспариваемый отказ администрации со ссылкой на то, что представленные в судебное заседание оригиналы официального генерального плана муниципального образования, приложенные к нему схемы, напечатанные мелким шрифтом и в черно-белом варианте, не позволили суду идентифицировать и соотнести место расположения испрашиваемого земельного участка и планируемой дороги. По правилам чч. 2 и 5 ст. 66 и ст. 871 АПК РФ суд был вправе истребовать указанные документы от органов местного самоуправления в необходимом для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, виде, а также привлечь специалиста для получения соответствующих разъяснений.

*Определение № 308-КГ17-2697*

**21. В случае, когда на арендуемом земельном участке, находящимся в публичной собственности, расположен незавершенный строительством объект недвижимости, возведенный на законных основаниях и принадлежащий арендатору, ст. 622 ГК РФ не может служить основанием для возложения на арендатора обязанности по освобождению этого земельного участка независимо от того, расторгнут или прекращен договор аренды.**

В 2012 году уполномоченным органом муниципального образования (арендодатель; далее – администрация) и обществом (арендатор) заключен договор аренды земельного участка в целях использования для строительства детского сада. Срок действия договора установлен до 12 марта 2015 г. На данном земельном участке обществом возведен объект до уровня первого этажа.

В апреле 2015 года администрация направила обществу уведомление об отказе от договора аренды и предложила обществу освободить и передать земельный участок администрации. Отказ общества освободить земельный участок послужил основанием для обращения администрации в арбитражный суд с иском об освобождении обществом спорного участка на основании ст. 622 ГК РФ. Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены. Суд исходил из прекращения договора аренды с момента истечения срока его действия и отсутствия государственной регистрации обществом права собственности на объект незавершенного строительства с низкой степенью готовности.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано. Суд пришел к выводу, что возврат земельного участка на основании ст. 622 ГК РФ невозможен, поскольку на нем расположен объект незавершенного строительства, обладающий признаками капитального строения, возведенного на законных основаниях. Постановлением арбитражного суда округа постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям. Пунктом 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по смыслу ст. 131 ГК РФ закон в целях обеспечения стабильности гражданского оборота устанавливает необходимость государственной регистрации права собственности и других вещных прав на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение. При этом по общему правилу государственная регистрация права на вещь не является обязательным условием для признания ее объектом недвижимости (п. 1 ст. 130 ГК РФ). При разрешении вопроса о признании правомерно строящегося объекта недвижимой вещью (объектом незавершенного строительства) необходимо установить, что на нем, по крайней мере, полностью завершены работы по сооружению фундамента или аналогичные им работы (п. 1 ст. 130 ГК РФ).

Замощение земельного участка, не отвечающее признакам сооружения, является его частью и не может быть признано самостоя-

тельной недвижимой вещью (п. 1 ст. 133 ГК РФ).

Обществом на законных основаниях в соответствии с договором аренды земельного участка и разрешением на строительство на спорном земельном участке возведен объект до уровня первого этажа, поэтому возведенный объект является недвижимой вещью (объектом незавершенного строительства) независимо от государственной регистрации прав на нее. Следовательно, ст. 622 ГК РФ не может быть применена к рассматриваемым отношениям и служить основанием для возложения на общество обязанности по освобождению земельного участка независимо от того, расторгнут или прекращен договор аренды земельного участка. Согласно подп. 5 п. 1 ст. 1 ЗК РФ одним из принципов земельного законодательства является принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Эксплуатация и обслуживание объекта недвижимости возможны только на земельном участке, специально сформированном для этих целей. В соответствии со ст. 271 ГК РФ собственник здания, сооружения или иной недвижимости, находящейся на земельном участке, принадлежащем другому лицу, имеет право пользоваться предоставленным таким лицом под эту недвижимость частью земельного участка.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 января 2011 г. № 10661/10, принятие публичными органами распорядительных актов, разрешающих осуществление строительства, следует расценивать как согласие публичного образования, от имени которого они действуют, с размещением на принадлежащем ему земельном участке объекта недвижимого имущества, в то время как возвращение участка предполагает его освобождение от находящегося на нем недвижимого имущества, что нарушает права и законные интересы арендатора.

Схожая правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 февраля 2011 г. № 14381/10, согласно которой прекращение договора аренды, в том числе в связи с отказом от договора со стороны арендодателя, не лишает арендатора права пользования земельным участком, необходимым для эксплуатации принадлежащей ему недвижимости.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Фе-

дерации от 17 ноября 2011 г. № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», истечение срока действия договора аренды земельного участка не препятствует государственной регистрации права собственности на созданный в период действия договора аренды объект незавершенного строительства. Таким образом, требования администрации об освобождении земельного участка от объекта недвижимости фактически направлены на необоснованное лишение общества права осуществить государственную регистрацию права собственности на объект незавершенного строительства в соответствии с п. 4 ст. 25 Федерального закона от 21 июля 1997 г. «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

*Определение № 304-ЭС16-20773*

**36. Отсутствие возможности формирования земельного участка в том числе для индивидуального жилищного строительства в границах муниципального образования может быть обусловлено особенностями развития поселения и его статусом.**

Законом субъекта Российской Федерации предусмотрено, что многодетный гражданин имеет право на бесплатное получение в собственность земельного участка, расположенного на территории муниципального образования, в котором многодетный гражданин имеет место жительства, за исключением территории закрытых административно-территориальных образований. Многодетный гражданин, имеющий место жительства на территории закрытого административно-территориального образования, имеет право на бесплатное получение в собственность земельного участка, расположенного на территории любого муниципального образования этого субъекта Российской Федерации, за исключением города К. Прокурор обратился в суд с административным иском о признании недействующими со дня вступления решения суда в законную силу приведенных законоположений в той мере, в какой они ограничивают право многодетного гражданина на бесплатное получение в собственность земельного участка, расположенного на территории закрытых административно-территориальных образований и города К. Решением суда первой инстанции административное исковое заявление удовлетворено. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ указанное решение суда первой инстанции отменила, приняла новое решение об отказе в удовлетворе-

нии административного искового заявления, указав следующее. Исходя из положений ст. 15 ЗК РФ земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут быть предоставлены в собственность граждан, за исключением земельных участков, которые в соответствии с Кодексом, федеральными законами не могут находиться в частной собственности. Так, земельные участки, отнесенные к землям, ограниченным в обороте, не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, установленных федеральными законами (п. 2 ст. 27 названного кодекса). Предусмотренное подп. 6 ст. 395 ЗК РФ право граждан, имеющих трех и более детей, на предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, не отменяет особенностей оборота этих земельных участков. Земельный кодекс РФ предписывает исполнительным органам государственной власти и органам местного самоуправления предпринимать необходимые меры по предоставлению земельных участков для удовлетворения потребностей населения в развитии жилищного строительства за пределами закрытого административно-территориального образования. При этом в закрытом административно-территориальном образовании устанавливается особый режим использования земель (п. 4 ст. 93 ЗК РФ). Для реализации права на получение в собственность земельного участка для индивидуального жилищного строительства должен быть соблюден порядок формирования этого участка и постановления его на государственный кадастровый учет, что предполагает необходимость предварительного проведения уполномоченными органами ряда связанных с этим мероприятий. Отсутствие возможности формирования земельного участка в том числе для индивидуального жилищного строительства в границах того или иного муниципального образования может быть обусловлено особенностями развития поселения, что само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан. Таким образом, оспариваемое правовое регулирование не противоречит действующему федеральному законодательству, поскольку учитывает отсутствие возможности формирования земельного участка для индивидуального жилищного строительства в границах закрытых административно-территориальных образований и города К. в связи с особенностями развития этих поселений, а также их статусом. В этой связи правовых оснований для удовлетворения административного искового заявления не имелось.

*Определение № 53-АПГ17-33*

## Извлечения из практики за октябрь и ноябрь 2017 года

### Дело № 48-АПГ17-15

Вид судопроизводства:

Административное судопроизводство

Инстанция:

Апелляция

Дата поступления:

06.09.2017, По апелляционной жалобе

Судебная коллегия (Состав):

Судебная коллегия по административным делам (3-й судебный состав Административной коллегии)

Решение суда 1-ой инстанции:

Челябинский областной суд (За-190/2017).

Решение от 11.07.2017. Судья: Кучин М.И.

Иск удовлетворён полностью

**По иску:**

об оспаривании в части решения представительного органа местного самоуправления Заявители (истцы / административные истцы):

ООО "Деловой дом на Архиерейской"

Ответчики / административные ответчики:

Челябинская городская Дума

**Движение по делу:**

**23.11.2017**

Определение. Решение/определение суда оставлено без изменения

Докладчик: Нефедов О.Н.

[Полный текст решения](#)

### Дело № 5-АПГ17-104

Вид судопроизводства:

Административное судопроизводство

Инстанция:

Апелляция

Дата поступления:

14.09.2017, По апелляционной жалобе

Судебная коллегия (Состав):

Судебная коллегия по административным делам (2-й судебный состав Административной коллегии)

Решение суда 1-ой инстанции:

Московский городской суд (За-0779/2017).

Решение от 09.06.2017. Судья: Казаков М.Ю.

В иске отказано

**По иску:**

о признании незаконным и подлежащем отмене подпункт 2 пункта 1 решения Совета депутатов муниципального округа Текстильщики в городе Москве от 14 декабря 2016 года № 14/5 "О внесении изменений и дополнений в Устав муниципального округа Текстильщики в городе Москве"

Заявители (истцы/административные истцы):

Козлович Вадим Николаевич

Ответчики / административные ответчики:

Совет депутатов муниципального округа Текстильщики г. Москвы

Третьи лица:

Глава муниципального округа Текстильщики  
в городе Москве, Прокуратура Москвы

**Движение по делу:**

**15.11.2017**

Определение. Решение/определение суда  
оставлено без изменения

Докладчик: Калинина Л.А.

[Полный текст решения](#)

#### Дело № 4-АПГ17-34

Вид судопроизводства:

Административное судопроизводство

Инстанция:

Апелляция

Дата поступления:

15.09.2017, По апелляционной жалобе

Судебная коллегия (Состав):

Судебная коллегия по административным де-  
лам (2-й судебный состав Административной  
коллегии)

Решение суда 1-ой инстанции:

Московский областной суд (За-527/2017).

Решение от 22.06.2017. Судья: Власова М.Г.

В иске отказано

**По иску:**

о признании недействующим Закона Москов-  
ской области от 21 февраля 2017 года №  
20/2017-ОЗ "Об организации местного само-  
управления на территории Шатурского муни-  
ципального района Московской области" (в  
редакции Закона Московской области от 21  
апреля 2017 года № 51/2017-ОЗ)

Заявители (истцы / административные ист-  
цы):

Парвицкий Аркадий Аркадьевич

Ответчики / административные ответчики:

Губернатор Московской области, Московская  
областная Дума

**Движение по делу:**

**15.11.2017**

Определение. Решение/определение суда  
оставлено без изменения

Докладчик: Калинина Л.А.

[Полный текст решения](#)

#### Дело № 64-КГ17-4

Вид судопроизводства:

Административное судопроизводство

Инстанция:

Кассация на вступившее в силу судебное ре-  
шение

Дата поступления:

02.06.2017, По жалобе граждани-  
на/организации

Судебная коллегия (Состав):

Судебная коллегия по административным де-  
лам (2-й судебный состав Административной  
коллегии)

Решение суда 1-ой инстанции:

Северо-Курильский районный суд (За-  
134/2016). Решение от 10.06.2016. Су-  
дья: Кондратьев Д.М.

Иск удовлетворён полностью

**По иску:**

о признании решения Собрания Северо-  
Курильского городского округа от 25 мая  
2016 года № 6/26-5 "О досрочном прекраще-  
нии полномочий в связи с утратой доверия  
депутата Собрания Северо-Курильского го-  
родского округа 5 созыва " незаконным  
Заявители (истцы / административные ист-  
цы):

Голобородько Лидия Николаевна

Ответчики / административные ответчики:

Собрание Северо-Курильского городского  
округа

**Движение по делу:**

**01.11.2017**

Определение. Жалоба (представление) удо-  
влетворена

Докладчик: Корчашкина Т.Е.

[Полный текст решения](#)

#### Дело № 10-АПГ17-9

Вид судопроизводства:

Административное судопроизводство

Инстанция:

Апелляция

Дата поступления:

17.08.2017, По апелляционной жалобе

Судебная коллегия (Состав):

Судебная коллегия по административным де-  
лам (2-й судебный состав Административной  
коллегии)

Решение суда 1-ой инстанции:

Кировский областной суд (За-24/2017). Ре-  
шение от 26.06.2017. Судья: Кошечев А.В.

В иске отказано

**По иску:**

о признании недействующим Решения Киров-  
ской городской Думы № 52/10 от 26.10.2016  
о внесении изменений в Положение о поряд-  
ке передачи муниципального имущества в  
безвозмездное пользование в части отказа по  
мотивам задолженности по арендной плате  
Заявители (истцы / административные ист-  
цы):

Некоммерческое партнерство "Спортивно  
оздоровительный центр"

Ответчики / административные ответчики:

Кировская городская Дума, Прокуратура Ки-  
ровской области

Представители:

Глухих Игорь Георгиевич (Некоммерческое

партнерство "Спортивно оздоровительный

центр"), Карпов В В (Некоммерческое парт-

нерство "Спортивно оздоровительный центр")

**Движение по делу:**

**01.11.2017**

Определение. Решение/определение суда оставлено без изменения

Докладчик: Зинченко И.Н.

[Полный текст решения](#)

### Дело № 50-АПГ17-17

Вид судопроизводства:

Административное судопроизводство

Инстанция:

Апелляция

Дата поступления:

09.08.2017, По апелляционной жалобе

Судебная коллегия (Состав):

Судебная коллегия по административным делам (3-й судебный состав Административной коллегии)

Решение суда 1-ой инстанции:

Омский областной суд (За-36/2017). Решение от 15.06.2017.

Иск удовлетворён полностью

**По иску:**

о признании недействующим в части решения Совета Надеждинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области от 11 сентября 2014 года № 19 "Об утверждении Генерального плана Надеждинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области"

Заявители (истцы / административные истцы):

Департамент лесного хозяйства по Сибирскому федеральному округу, Федеральное агентство лесного хозяйства

Ответчики / административные ответчики:

Совет Надеждинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области

Представители:

Корзенкова Евгения Олеговна (Департамент лесного хозяйства по Сибирскому федеральному округу)

**Движение по делу:**

**19.10.2017**

Определение. Решение/определение суда оставлено без изменения

Докладчик: Абакумова И.Д.

[Полный текст решения](#)

### Дело № 32-АПГ17-9

Вид судопроизводства:

Административное судопроизводство

Инстанция:

Апелляция

Дата поступления:

04.08.2017, По апелляционной жалобе

Судебная коллегия (Состав):

Судебная коллегия по административным делам (3-й судебный состав Административной коллегии)

Решение суда 1-ой инстанции:

Саратовский областной суд (За-41/2017).

Решение от 29.05.2017.

Иск удовлетворён полностью

**По иску:**

об оспаривании решения Саратовской городской Думы от 15 декабря 2016 года № 9-66 "Об установлении коэффициента для расчетов арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, расположенные на территории муниципального образования "Город Саратов"И, предоставляемые без проведения торгов" в части

Заявители (истцы / административные истцы): ООО "Маулид"

Ответчики / административные ответчики: Саратовская городская Дума

**Движение по делу:**

**19.10.2017**

Определение. Решение/определение суда оставлено без изменения

Докладчик: Александров В.Н.

[Полный текст решения](#)

### Дело № 16-АПГ17-7

Вид судопроизводства:

Административное судопроизводство

Инстанция:

Апелляция

Дата поступления:

16.08.2017, По апелляционной жалобе

Судебная коллегия (Состав):

Судебная коллегия по административным делам (2-й судебный состав Административной коллегии)

Решение суда 1-ой инстанции:

Волгоградский областной суд (За-462/2017).

Решение от 31.05.2017. Судья: Кубасов И.Г.

Иск удовлетворён в части

**По иску:**

о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими отдельных положений Правил благоустройства территории городского округа Волгоград, утвержденных Решением Волгоградской городской Думы от 21 октября 2015 года № 34/1091, в редакции Решения от 22 марта 2017 года № 55/1588

Заявители (истцы / административные истцы):

Шатохин Андрей Иванович

Ответчики / административные ответчики:

Волгоградская городская Дума, Глава города Волгограда

**Движение по делу:**

**18.10.2017**

Определение. Решение/определение суда оставлено без изменения

Докладчик: Зинченко И.Н.

[Полный текст решения](#)

**Дело № 66-АПГ17-32**

Вид судопроизводства:

Административное судопроизводство

Инстанция:

Апелляция

Дата поступления:

01.08.2017, По апелляционной жалобе

Судебная коллегия (Состав):

Судебная коллегия по административным делам (3-й судебный состав Административной коллегии)

Решение суда 1-ой инстанции:

Иркутский областной суд (За-106/2017). Решение от 15.05.2017. Судья: Ткачук М.А.

В иске отказано

**По иску:**

о признании не действующими в части со дня вступления в силу нормативных правовых актов: решения Думы Молодежного муниципального образования от 17 ноября 2016 года № 11-09/дсп, решения Думы Молодежного муниципального образования от 17 ноября 2016 года № 11-11/дсп, относительно земельного участка с кадастровым номером 38:06:140701:1170

Заявители (истцы / административные истцы):

Костюков Сергей Петрович

Ответчики / административные ответчики:

Дума Молодежного муниципального образования Иркутского района

**Движение по делу:****12.10.2017**

Определение. Решение/определение суда оставлено без изменения

Докладчик: Абакумова И.Д.

[Полный текст решения](#)**Дело № 20-КГ17-10**

Вид судопроизводства:

Административное судопроизводство

Инстанция:

Кассация на вступившее в силу судебное решение

Дата поступления:

03.07.2017, По жалобе гражданина/организации

Судебная коллегия (Состав):

Судебная коллегия по административным делам (2-й судебный состав Административной коллегии)

Решение суда 1-ой инстанции:

Ахтынский районный суд (2а-105/2016). Решение от 05.04.2016. Судья: Гаджибеков Ч.З.

Иск удовлетворён полностью

**По иску:**

о признании постановления главы МР "Ахтынский район" недействующим

Заявители (истцы / административные истцы):

Пирсаидов Абдулгалим Буньямович

Ответчики / административные ответчики:

Администрация МР "Ахтынский район"

**Движение по делу:****11.10.2017**

Определение. Жалоба (представление) оставлена без удовлетворения

Докладчик: Зинченко И.Н.

[Полный текст решения](#)**Дело № 93-АПГ17-4**

Вид судопроизводства:

Административное судопроизводство

Инстанция:

Апелляция

Дата поступления:

21.07.2017, По апелляционной жалобе

Судебная коллегия (Состав):

Судебная коллегия по административным делам (3-й судебный состав Административной коллегии)

Решение суда 1-ой инстанции:

Магаданский областной суд (За-6/2017). Решение от 05.06.2017. Судья: Бобылев С.В.

Иск удовлетворён полностью

**По иску:**

о признании недействующим со дня вступления решения суда в законную силу пункта 1.12 решения Мавгаданской городской Думы от 20.09.2016 № 59-Д "о внесении изменений в Правила землепользования и застройки муниципального образования Город Магадан"

Заявители (истцы / административные истцы):

Прокурор Магаданской области

Ответчики / административные ответчики:

Магаданская городская Дума

**Движение по делу:****05.10.2017**

Определение. Решение/определение суда оставлено без изменения

Докладчик: Абакумова И.Д.

[Полный текст решения](#)

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» ежемесячная электронная газета №12 (329) ДЕКАБРЬ 2017</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Калужская область, г. Обнинск, ул. Энгельса, 2а Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: <a href="mailto:kirillov@emsu.ru">kirillov@emsu.ru</a>, <a href="mailto:admin@emsu.ru">admin@emsu.ru</a> Сайт газеты: <a href="http://emsu.ru/lq/">http://emsu.ru/lq/</a> Центр подписки: <a href="http://emsu.ru/lm/">http://emsu.ru/lm/</a></p>
---	--	--	---	---	--